

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-23443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу администрации городского поселения «Первомайское» (далее – администрация) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2018 по делу № А78-14000/2014 Арбитражного суда Забайкальского края,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное управление» (далее – должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании недействительной сделки по изъятию движимого имущества из хозяйственного ведения должника, совершенной на основании постановления Главы городского поселения «Первомайское» от 13.11.2013 № 233.

Определением суда первой инстанции от 22.02.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 определение от 22.02.2017 отменено, заявление удовлетворено.

Суд округа постановлением от 17.09.2018 оставил постановление от 20.06.2018 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, руководствовался статьями 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что сделка по безвозмездному изъятию используемого в хозяйственной деятельности имущества совершена собственником имущества при наличии у должника признаков неплатежеспособности, в результате чего кредиторы лишились возможности удовлетворить свои требования за счет этого имущества.

Изложенные в жалобе доводы, которые сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по спору, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев