

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-24336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2019 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Министерства финансов Омской области (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 13.04.2018 по делу № А46-25486/2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2018 по тому же делу по иску администрации города Омска (далее – администрация) к Омской области в лице министерства о взыскании за счет казны Омской области 1 282 717 руб. 10 коп. убытков, возникших в связи с предоставлением жилого помещения инвалиду,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.04.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2018, заявленные требования удовлетворены. С Омской области в лице министерства за счет средств казны Омской области в пользу администрации взыскана заявленная сумма убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением Центрального районного суда города Омска от 07.11.2017 по делу № 2-6170/2016 на администрацию возложена обязанность предоставить во внеочередном порядке по договору социального найма гражданке Кулятовой М. В., матери несовершеннолетнего Кулятова С. А., страдающего заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, жилое помещение на состав семьи из двух человек по норме предоставления с учетом права Кулятова С. А. на дополнительную площадь.

По основанию наличия заболевания, при котором невозможно проживание граждан в одной квартире, семья Кулятовых поставлена на учет нуждающихся во внеочередном предоставлении жилья 25.05.2012.

Ввиду необходимости несения расходов на приобретение жилого помещения, подлежащего в дальнейшем предоставлению гражданину, администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 51, 52, 57, 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпунктом 24 части 2 статьи 26.3 Федерального

закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьями 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», учитывали позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, и исходили из того, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Бездействие Омской области, выраженное в том, что законами о бюджете Омской области за указанный период не были предусмотрены расходы на субсидирование муниципальных образований для выполнения функции по предоставлению жилых помещений гражданам, признанным инвалидами и поставленным на жилищный учет после 01.01.2005, повлекло за собой возникновение убытков муниципального образования на выполнение государственных функций по социальной защите инвалидов.

Судами признан обоснованным представленный администрацией расчет убытков, исходя из средней цены одного квадратного метра квартир среднего качества (типовых) на рынке жилья Омской области в третьем квартале 2017 г. и социальной нормы предоставления жилья.

Доводы кассационной жалобы воспроизводят позицию министерства по настоящему делу, которой оно придерживалось в ходе судебного разбирательства и которая получила надлежащую оценку судов.

Переоценка доказательств и установление иных обстоятельств спора в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству финансов Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина