

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС16-17384 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Зернобанк» (далее – должник, Зернобанк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 (судьи Лошкомоева В.А., Кадникова О.В., Лаптев Н.В.) по делу № А03-20515/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Сосновский Д.В., Шаповаленко А.С.;

общества с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк «Алтайкапиталбанк» (далее – Алтайкапиталбанк) – Мальцева И.В., Орлов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 20.11.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой погашение задолженности перед банком на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек по договорам межбанковского кредита от 28.08.2015 № Г64/280815, от 06.08.2015 № Г61/060815, от 14.07.2015 № Г57/140715, от 09.06.2015 № Г51/090615, от 17.06.2015 № Г53/170615, оформленное банковской операцией от 03.09.2015 о перечислении названной суммы с корреспондентского счёта Зернобанка, открытого в Алтайкапиталбанке, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 (судья Губарь И.А.), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 (судьи Назаров А.В., Кайгородова М.Ю., Стасюк Т.Е.), заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, по обособленному спору принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Судебное заседание проводилось с перерывом в течение дня в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Алтайкапиталбанка – доводы отзыва на жалобу, в котором просили оставить принятое по делу постановление суда округа без изменения, считая его законным и обоснованным.

После перерыва представители лиц, участвующих в обособленном споре, поддержали свои правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и объяснениях, данных в судебном заседании до перерыва.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.09.2015 между Зернобанком и Алтайкапиталбанком были заключены договоры уступки права требования, по условиям которых Зернобанк уступил Алтайкапиталбанку права требования по кредитным договорам, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Профит-С», обеспеченных поручительством физических лиц, залогом по договорам об ипотеке, договором о залоге права.

03.09.2015 во исполнение обязательств по договорам уступки прав требований Алтайкапиталбанк перечислило денежные средства в сумме 123 916 200 рублей 31 копейка на корреспондентский счет Зернобанка, открытый в Алтайкапиталбанке.

В этот же день с указанного счета Зернобанком была погашена задолженность перед Алтайкапиталбанком по ранее заключенным ими договорам межбанковского кредита, а также дополнительным соглашениям к ним о согласовании нового, более раннего срока возврата кредита – 03.09.2015 на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек (оспариваемая банковская операция).

Приказами Центрального Банка Российской Федерации от 24.09.2015 № ОД-2534 и № ОД-2535 у Зернобанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация.

Полагая, что совершенная операция по погашению межбанковского кредита имела признаки сделки с предпочтением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), необходимых для признания банковской операции недействительной по причине преимущественного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка перед иными кредиторами должника, с чем впоследствии согласился апелляционный суд.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суд округа исходил из того, что на дату совершения сделки (03.09.2015) у должника не имелось неудовлетворённых требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполненной обязанности по уплате обязательных платежей, в связи с чем, последний не утратил платежеспособность, а сама сделка не могла быть признана недействительной применительно к положениям пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 61.1, абзацу пятому пункта 1, пункту 2 статьи 61.3, статье 189.40 Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.

При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в пункте 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Статья 28 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предоставляет возможность кредитным организациям на договорных началах привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.

Если краткосрочные сделки межбанковского кредитования совершены со стандартными условиями, то следуя правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.01.2014 № 12825/13, такие сделки не могут быть признаны недействительными как совершенные с предпочтением.

Судебная коллегия соглашается с доводом Алтайкапиталбанка о том, что, по сути, конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительной единой взаимосвязанной сделки: досрочное погашение краткосрочного межбанковского кредита произведено путем заключения договоров уступки права требования (цессий). Конкурсный управляющий должником в своей жалобе также верно рассматривал их как притворные, прикрывающие сделку по предоставлению отступного. Денежные средства для исполнения обязательств перед Алтайкапиталбанком по возврату межбанковского кредита появились у Зернобанка в результате передачи данному банку по договору цессии ликвидных активов (прав требования по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц).

Погашение межбанковского кредита досрочно и с предоставлением отступного по общему правилу не может быть отнесено к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности (абзац четвертый пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности «банкротстве»»).

Установив, что оспариваемые сделки совершены в пределах месяца до отзыва у Зернобанка лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации, и их нельзя признать совершенными со стандартными условиями по сравнению с обычными сделками по возврату межбанковских кредитов, при наличии скрываемой картотеки неоплаченных

платежных документов из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счёте должника в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии достаточных доказательств совершения оспариваемых сделок с оказанием предпочтительного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка, следовательно, о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.

В рамках иных обособленных споров по настоящему делу установлено, что на 03.09.2015 уже была скрытая картотека и, делая обратный вывод, суд округа не опроверг выводы, содержащиеся в судебных актах по другим спорам.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводами судов в части применения последствий недействительности рассматриваемых сделок. Возвращение в первоначальное положение в данном случае связано не со взысканием денежных средств, а с возвратом прав требования Зернобанку по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц. Вопрос о денежной реституции должен был быть рассмотрен в случае, если возврат прав требований невозможен.

Применяя последствия недействительности сделки, суды не исследовали и не оценивали обстоятельства, связанные с исполнением кредитных договоров, обеспеченных договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц, права требования по которым переданы Зернобанком Алтайкапиталбанку по договорам цессии от 03.09.2015 в счет оплаты выданных межбанковских кредитов. Между тем данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора, без установления которых невозможно разрешить вопрос о применении последствий недействительности сделки.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление окружного суда подлежит отмене полностью. Поскольку для принятия решения по существу требования о применении последствий недействительности сделки необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, в этой части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 по делу № А03-20515/2015 отменить полностью.

Определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по данному делу отменить в части применения последствий недействительности сделки.

В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В остальной части определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по делу № А03-20515/2015 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев