

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 декабря 2018 года № 305-ЭС18-15086 (1, 2)

г. Москва

Дело № А40-111492/2013

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы финансового управляющего Кильмяковой Роксаны Ришатовны и публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 (судьи Маслов А.С., Сафронова М.С., Шведко О.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2018 (судьи Михайлова Л.В., Голобородько В.Я., Савина О.Н.) по делу № А40-111492/2013 о несостоятельности (банкротстве) Алякина Алексея Александровича (далее – должник).

В судебном заседании приняла участие финансовый управляющий имуществом должника Кильмякова Роксана Ришатовна, а также представители:

финансового управляющего Кильмяковой Р.Р. – Федотова А.А.
по доверенности от 05.02.2018;

банка – Хорошилова О.А. по доверенности от 07.07.2017;

Алякиной Елены Петровны – Нефедова Е.И. по доверенности от 21.09.2018;

общества с ограниченной ответственностью «Ладья Ривер» – Сайфуллин К.В. по доверенности от 17.12.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве банка финансовый управляющий Кильмякова Р.Р. обратилась с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка распределения денежных средств, полученных от реализации залогового имущества, между супругой должника Алякиной Е.П. и залоговым кредитором.

Определением суда первой инстанции от 29.12.2017 (судья МIRONENKO Э.В.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.04.2018, оставленным без изменения постановлением окружного суда от 19.07.2018, названное определение отменено. Апелляционным судом установлено, что денежные средства от реализации предмета залога в размере доли, причитающейся супруге должника, могут быть перечислены финансовым управляющим имуществом должника в пользу супруги после определения размера причитающейся ей доли имущества, установленной судебным актом, вступившим в законную силу. В остальной части заявления отказано.

Финансовый управляющий и банк обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2018 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители финансового управляющего, банка и общества «Ладья Ривер» поддержали доводы кассационных жалоб, а представитель Алякиной Е.П. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, выслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, финансовому управляющему имуществом должника поступило заявление бывшей супруги должника о перечислении денежных средств в размере 1/2 доли от реализации недвижимого имущества, находящегося в залоге у банка.

В связи с наличием между супругой должника, залоговым кредитором и финансовым управляющим разногласий относительно порядка распределения денежных средств, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, указывая, что вырученные от реализации предмета залога денежные средства должны распределяться в порядке пункта 5 статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве): после перечисления 80 % залоговому кредитору 10% направляется на погашение требований кредиторов первой и второй очереди, оставшиеся денежные средства расходуются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему; денежные средства, оставшиеся после полного погашения ранее указанных выплат, направляются на погашение неудовлетворенных требований залогового кредитора.

Управляющий отмечал, что супруга должника не может получить денежные средства ранее полного удовлетворения требований залогового кредитора. При этом текущие расходы на общее имущество супругов, а именно: расходы по содержанию предмета залога (объектов недвижимости), в том числе 5 544 324,14 руб. текущих требований по оплате коммунальных услуг на обслуживание объектов недвижимости, являются общими расходами супругов и должны возмещаться приоритетно перед требованием супруги должника о выплате причитающейся ей компенсации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции отметил, что законодательство о банкротстве не предусматривает порядка распределения денежных средств, предложенного финансовым управляющим.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что разрешение споров о разделе имущества супругов отнесено к компетенции суда общей юрисдикции, в связи с чем денежные средства от реализации предмета залога в размере доли, причитающейся супруге должника, могут быть перечислены финансовым управляющим должника в пользу супруги после определения размера причитающейся ей доли имущества, установленной судебным актом, вступившим в законную силу. В остальной части в удовлетворении заявления финансового управляющего апелляционным судом отказано с указанием на

отсутствие разногласий между залоговым кредитором и финансовым управляющим и на отсутствие у суда обязанности по разъяснению порядка применения законодательства, если между сторонами не имеется спора.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что причитающаяся супруге денежная компенсация выплачивается за счет средств, оставшихся после удовлетворения требований залогового кредитора, ранее погашения любых текущих обязательств или требований иных кредиторов.

Между тем при вынесении судебных актов нижестоящими инстанциями не был учтен ряд существенных факторов, влияющих на принятие решения.

Из материалов дела следует, что на протяжении рассмотрения спора финансовый управляющий и банк ссылались на то, что восемьдесят процентов стоимости заложенного имущества недостаточно для удовлетворения требований залогового кредитора, данное имущество (часть стоимости которого требует супруга) было передано в залог полностью, причем в период нахождения супругов в браке, когда имущество принадлежало им на праве совместной собственности.

Доводов о том, что в настоящее время Алякина Е.П. находится в процедуре банкротства, участвующие в деле лица не приводили.

Судами названные обстоятельства в своей совокупности проверены не были. Однако, если спорное имущество действительно было передано в залог банку полностью, восемьдесят процентов полученных средств не было достаточно для погашения требований залогового кредитора и (бывшая) супруга должника не находится в банкротстве, то при разрешении спора необходимо было руководствоваться следующим.

Общий критерий распределения средств в подобной ситуации заключается в том, что (бывшая) супруга гражданина-банкрота, являющаяся наряду с ним созалогодателем (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть должником по обеспечительному обязательству, не может получить денежные средства, соответствующие ее доле в общем имуществе, приоритетно перед кредитором-залогодержателем.

Непосредственно правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

По смыслу данной нормы, если в залоге находится имущество целиком, то восемьдесят процентов вырученных средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при недостаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором. Данные средства не могут быть выплачены супруге до расчета с залогодержателем.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее – иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

При этом указанные денежные средства подлежат распределению в следующем порядке. Из иных десяти процентов в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей залогового имущества (статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога. Поскольку супруга является должником по обеспечительному обязательству (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то на нее также возлагается обязанность несения этих расходов.

После этого оставшиеся от иных десяти процентов средства при условии отсутствия общих обязательств супругов (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации), не связанных с залогом, делятся исходя из распределения долей в их совместной собственности (презюмируемая доля в совместной собственности – 1/2 (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и расходуются следующим образом:

- часть, которая бы причиталась гражданину-банкроту, направляется на погашение указанных в абзаце четвертом пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве текущих расходов, непосредственно не связанных с реализацией заложенного имущества. Оставшиеся после

этого средства в силу абзаца шестого названного пункта направляются залоговому кредитору. Если после этого долг перед залогодержателем был погашен полностью, то оставшиеся денежные средства подлежат включению в конкурсную массу;

- часть, которая бы причиталась супруге гражданина-банкрота, в силу названного абзаца шестого сразу направляется залоговому кредитору, поскольку супруга продолжает оставаться созалогодателем – должником по обеспечительному обязательству (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации) и не может получить свою долю приоритетно перед залоговым кредитором. Если после этого долг перед залогодержателем был погашен полностью, то оставшиеся денежные средства подлежат передаче супруге.

Если же в реестр требований кредиторов должника включены долги по общим обязательствам его и (бывшей) супруги или имеются общие текущие обязательства (например, коммунальные расходы по содержанию общего залогового имущества), то выплаты в пользу (бывшей) супруги от реализации общего имущества не производятся до полного погашения общих обязательств.

При этом вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа в случае отсутствия между супругами спора о разделе имущества (определении долей) действия по распределению вырученных от продажи предмета залога средств могут быть осуществлены без необходимости обращения в суд общей юрисдикции.

Кроме того, указание апелляционной инстанцией на отсутствие у суда обязанности по разъяснению порядка применения законодательства при отсутствии спора в рассматриваемом случае не может быть признано правильным. Очевидно, что такой спор по поводу распределения денежных средств между финансовым управляющим и банком, с одной стороны, а также Алякиной Е.П., с другой, имелся. Принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Это, в числе прочего, означает, что суд должен разрешать дело таким образом, чтобы внести определенность в отношения сторон и исключить любые новые споры, связанные с неясностью формулировок или неполнотой принятого решения, то есть суд должен разрешить спор окончательно, что в настоящем случае сделано не было.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка как залогового кредитора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1

статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Поскольку, как правильно указали суды апелляционной инстанции и округа, судом первой инстанции требование не было рассмотрено по существу в принципе, то принятое им определение также подлежит отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2018 по делу № А40-111492/2013 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк