

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-14236 (7, 8)

г. Москва

Дело № А40-86553/2016

20 декабря 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.12.2018

полный текст определения изготовлен 20.12.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Землякова Ивана Александровича и Шмотьева Андрея Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2017 (судья Марков П.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 (судьи Назарова С.А., Клеандров И.М., Мишаков О.Г.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 (судьи Тарасов Н.Н., Мысак Н.Я., Закутская С.А.) по делу № А40-86553/2016.

В заседании приняли участие представители:

Землякова Ивана Александровича – Пикуль А.А. (по доверенности от 29.11.2018);

Шмотьева Андрея Сергеевича – Аминов Е.Р. (по доверенности от 10.12.2015);

Прокопенко Татьяны Сергеевны (финансового управляющего имуществом Шмотьева А.С.) – Карматских А.В. (по доверенности от 27.07.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НКМЗ» – Печуричко Н.Б. (по доверенности от 01.09.2016);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Землякова И.А. и Шмотьева А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения

представителей общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НКМЗ» и финансового управляющего имуществом Шмотьева А.С., просивших оставить постановление окружного суда без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Шмотьева Андрея Сергеевича финансовый управляющий его имуществом и общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НКМЗ» (конкурсный кредитор; далее – торговый дом) обратились в суд с заявлениями о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 08.07.2014, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «ЛюксАвто+» (поверенным), действующим от имени и за счет должника (продавца), и Земляковым И.А. (покупателем), а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2017 объединенные для совместного рассмотрения заявления арбитражного управляющего и торгового дома удовлетворены, спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде обязанности Землякова И.А. возвратить должнику автомобиль.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением окружного суда, Шмотьев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит эти судебные акты отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Земляков И.А. в кассационной жалобе выражает несогласие с актами судов первой и апелляционной инстанций, округа, просит их отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В отзывах на кассационные жалобы торговый дом и финансовый управляющий имуществом Шмотьева А.С. просят определение суда первой инстанции и постановление суда округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 13.11.2018 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что

постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, заключенная в преддверии банкротства Шмотьева А.С. сделка по отчуждению в пользу Землякова И.А. автомобиля оспорена финансовым управляющим и конкурсным кредитором должника (торговым домом) по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из реализации должником имущества по явно заниженной цене, сослался на отсутствие доказательств фактической оплаты имущества со стороны Землякова И.А. и недобросовестность его поведения как лица, осведомленного о существенном отклонении договорной цены от рыночной стоимости. Кроме того, суд первой инстанции счел, что сделка является мнимой.

Земляков И.А. обратился с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2017 ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворено, апелляционная жалоба Землякова И.А. принята к производству и назначена к совместному рассмотрению с апелляционными жалобами Шмотьева А.С. и Шмотьевой Е.С.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в признании оспариваемой сделки недействительной, суд апелляционной инстанции указал на то, что Земляков И.А. по смыслу статьи 19 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» не являлся лицом, заинтересованным по отношению к должнику, не обладал ни информацией о неплатежеспособности последнего, ни сведениями о направленности сделки на причинение имущественного вреда кредиторам должника.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Выводы суда первой инстанции о недействительности спорной сделки как совершенной со злоупотреблением правом мотивированы тем, что она направлена на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, заведомо заниженная в договоре купли-продажи цена не была уплачена покупателем. Также суд пришел к выводу о мнимом характере этой сделки.

Ни Земляков И.А., ни его представитель в суде первой инстанции участия не принимали; они не представляли доказательства в опровержение позиции торгового дома и финансового управляющего.

Апелляционная жалоба подана Земляковым И.А. с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование ходатайства Земляков И.А. сослался на то, что он находился на лечении, по состоянию здоровья не мог забирать почтовую

корреспонденцию и поэтому не знал о начавшемся процессе. Как указывал Земляков И.А., о принятом судом первой инстанции определении он был проинформирован лишь 18.11.2017 при получении на почте копии апелляционной жалобы Шмотьева А.С.

Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки Землякова И.А. в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель Землякова И.А. заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, которые, по мнению Землякова И.А. подтверждали заключение им дополнительного соглашения со Шмотьевым А.С., увеличившего договорную цену до рыночной стоимости, свидетельствовали о выплате этой стоимости продавцу (при посредничестве поверенного), а также указывали на совершение Земляковым И.А. действий по принятию автомашины в фактическое владение, ее содержанию. Как полагал Земляков И.А., представленные им документы опровергали выводы суда первой инстанции о причинении спорной сделкой какого-либо вреда кредиторам Шмотьева А.С. и о мнимости договора купли-продажи.

Мотивы, которые приводил Земляков И.А. в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.

Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска Земляковым И.А. срока на апелляционное обжалование.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце пятом пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может в силу части 3 статьи 288 названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; при этом обстоятельства, которые Земляков И.А. намеревался подтвердить дополнительными доказательствами,

имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении спора суду следует надлежащим образом рассмотреть ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, в случае удовлетворения этого ходатайства – оценить как новые доказательства, так и доводы торгового дома и финансового управляющего, которые настаивают на несоответствии действительности сведений, содержащихся в новых доказательствах, ссылаясь на иные материалы дела.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 по делу № А40-86553/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов