

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-12827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 3 декабря 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2018 (судьи Дербенев А.А., Анциферова О.В., Котельников Д.В.) по делу № А40-134515/2017 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

кредитора – Резго П.Г. (до перерыва), Беликов Е.Е., Илюхин С.В.;
общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсталтинг» (далее – поручитель) – Мазаев К.Г., Наконечный А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 22.10.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

кредитор обратился в суд с иском о взыскании с поручителя 54 320 039 рублей 20 копеек задолженности по договору поручительства от 19.08.2013 (далее – договор поручительства), а также 2 165 760 рублей 02 копеек процентов, начисленных за период с 01.09.2016

по 03.05.2017 в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018, исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2018 вышеуказанные судебные акты изменены. С поручителя в пользу кредитора взыскан долг в размере 54 320 039 рублей 20 копеек, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 192 320 рублей; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа. Исходя из доводов кассационной жалобы, судебный акт обжалован в части отказа взыскания процентов.

Судебное заседание проводилось с перерывом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с 26.11.2018 до 03.12.2018.

В судебном заседании 26.11.2018 представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители поручителя – доводы отзыва на жалобу, в котором просили оставить принятое по делу постановление суда округа без изменения, считая его законным и обоснованным.

После перерыва представители сторон поддержали свои правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и объяснениях, данных в судебном заседании 26.11.2018.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Орский вагонный завод», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба кредитора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, требование о взыскании процентов основано на договоре поручительства, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед кредитором солидарно с должником – обществом с ограниченной ответственностью «Орский вагонный завод» за надлежащее исполнение последним обязательств по мировому соглашению, заключенному между кредитором и должником и утверждённому постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.09.2013 по делу № А40-97099/2012.

Обязательства по оплате задолженности к установленному сроку должником исполнены не были, что послужило основанием для обращения кредитора с иском к поручителю. Период начисленных процентов приходился на процедуры наблюдения и внешнего управления должника, введённые

определениями Арбитражного суда Оренбургской области от 10.01.2014 и 06.10.2014 по делу № А47-12214/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Орский вагонный завод».

Удовлетворяя иск в части взыскания процентов, суд первой инстанции указал, что наличие процедуры банкротства в отношении основного должника не лишает кредитора возможности требовать начисления процентов в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 63, пунктом 2 статьи 81, абзацем 4 пункта 2 статьи 95 либо пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая во взыскании процентов, суд округа указал, что являясь мораторными, данные проценты не тождественны процентам за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем мораторные проценты не входят в объём ответственности поручителя перед кредитором, поскольку это не предусмотрено договором поручительства.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Для верного разрешения настоящего спора необходимо установить, в отношении кого истец производит начисление процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Является ли это ответственностью должника за неисполнение им денежного обязательства по мировому соглашению, либо это ответственность поручителя за неисполнение денежного обязательства самим поручителем.

Поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в случае её установления в договоре поручительства (пункт 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве»; пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 (в редакции от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление № 13/14)).

В рассматриваемом случае в договоре поручительства ответственность за неисполнение обязательства самим поручителем не установлена, следовательно, предъявление кредитором искового требования к поручителю о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение денежного обязательства самим поручителем является неправомерным.

Вместе с тем, как пояснили представители истца в судебном заседании, в рассматриваемом деле кредитор производит начисление процентов за

пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве ответственности должника за неисполнение им денежного обязательства по мировому соглашению, взыскивая данные проценты с поручителя.

При разрешении судами споров, связанных с исполнением договоров поручительства, необходимо учитывать, что исходя из пункта 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство поручителя перед кредитором состоит в том, что он должен нести ответственность за должника в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 17 постановления № 13/14).

С учетом норм пункта 1 статьи 361, пунктов 1, 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации следует полагать, что банкротство основного должника не прекращает обязательств поручителя по исполнению обеспеченного поручительством обязательства должника в полном объеме, включая уплату процентов за пользование чужими денежными средствами.

Стороны не оспаривают период начисленных процентов. Суды первой и апелляционной инстанций установили, что данный период приходится на процедуры наблюдения (введена 10.01.2014) и внешнего управления (введена 06.10.2014) основного должника.

Как следует из разъяснений пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) по аналогии с абзацем десятым пункта 1 статьи 81, абзацем третьим пункта 2 статьи 95 и абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем четвёртым пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения, именуемые мораторными.

Мораторные проценты заменяют собой санкции за нарушение обязательства, представляя собой компенсацию указанных выплат для кредитора, в целях приведения всех кредиторов к одному положению. Коль скоро при нормальном финансовом положении основного должника (заемщика) поручитель отвечает за неустойки и иные финансовые санкции, следует признать, что в случае банкротства основного должника поручитель продолжает отвечать в части мораторных процентов, заменяющих эти санкции.

Таким образом, как верно указали суды первой и апелляционной инстанций, банкротство должника не прекратило поручительство перед кредитором. За неправомерное пользование основным должником денежными средствами кредитор вправе претендовать на получение компенсации с поручителя, отвечающего солидарно с основным должником, в размере мораторных процентов, поскольку период их начисления приходится на процедуры банкротства основного должника.

При этом, удовлетворение подобного требования не ограничивает право поручителя, понужденного к оплате мораторных процентов, на суброгацию кредиторского требования в пределах исполненного обязательства в деле о банкротстве должника, встав на место кредитора посредством процессуального правопреемства.

Следовательно, вопреки ошибочным выводам суда округа законных оснований для изменения решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании с поручителя в пользу кредитора процентов не имелось.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредитора в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемое постановление на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2018 по делу № А40-134515/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2018 по указанному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина