

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-10337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2018 года

Резолютивная часть объявлена 3.12.2018.

Полный текст изготовлен 10.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2016 (судья Маклашов В.В.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2018 (судьи Николаев Д.В., Сулименко Н.В. и Шимбарева Н.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2018 (судьи Андреева Е.В., Илюшников С.М. и Калашникова М.Г.) по делу № А32-16352/2016.

В судебном заседании приняли участие представители банка – Бычков А.А. и Малышев А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей банка, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агра-Кубань» (далее – должник) общество с ограниченной

ответственностью «КПГ-Инвест и Торговля» (далее – общество «КПГ»)) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 247 086 891 руб. 68 коп. по договору перевода долга.

Определением суда первой инстанции от 09.12.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 16.03.2018 и округа от 18.06.2018, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «КПГ» возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители банка поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей банка, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между обществом «КПГ» (новый должник) и должником заключено соглашение о переводе долга от 25.01.2016 (далее – соглашение от 25.01.2016), по которому новый должник с согласия кредитора (общества с ограниченной ответственностью «Агро-Продукт», далее – общество «Агро-Продукт»)) принимает на себя обязательства должника перед обществом «Агро-Продукт» по договорам поставки кукурузы от 01.11.2014 № 01/11 и № 01/11 ТС, договорам поставки пшеницы от 19.12.2014 № 19/12 и № 19/12 ТС, от 26.12.2014 № 93, от 07.07.2015 № 0707/15, от 14.08.2015 № 1408/15; соглашению об уступке права требования от 03.07.2015 № 03/07/15 (пункт 1.1. соглашения от 25.01.2016). Общий размер задолженности должника перед обществом «Агро-Продукт» составляет 247 086 891 руб. 68 коп.

Общество «КПГ» принимает на себя обязательства должника по заключенным должником с обществом «Агро-Продукт» договорам, указанным в пункте 1.1. соглашения от 25.01.2016, включая сумму основного долга, а также подлежащую уплате по договорам неустойку, штрафы.

В соответствии с дополнительным соглашением от 26.01.2016 №1 к соглашению от 25.01.2016 должник обязался уплатить обществу «КПГ» вознаграждение в размере образовавшейся перед обществом «Агро-Продукт»

задолженности. За предоставление рассрочки выплаты вознаграждения должник уплачивает 14,8 % годовых на остаток от суммы задолженности.

Неисполнение должником обязательства по выплате вознаграждения послужило причиной для обращения общества «КПГ» в арбитражный суд с настоящим требованием.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статьи 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), исходили из обоснованности заявленных требований, подтвержденных соответствующими доказательствами. Обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом сторонами спорной сделки, судами не установлено.

Между тем судами не учтено следующее.

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совместно с заинтересованными по отношению к нему лицами совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы в ущерб независимым кредиторам.

При таких обстоятельствах активность вступившего в обособленный спор конкурирующего независимого кредитора при содействии арбитражного суда (пункт 3 статьи 9, пункты 2, 4 статьи 66 АПК РФ) способствует недопущению формирования фиктивных долгов и иных подобных злоупотреблений. Такому кредитору достаточно привести доводы либо указать на такие прямые или косвенные доказательства, позволяющих суду с разумной степенью достоверности усомниться в доказательствах, представленных должником и «дружественными» кредиторами, на которых переходит бремя опровержения этих сомнений.

Суду же в таких случаях необходимо проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым процессом, когда ни одна из сторон не находится в процедуре банкротства (пункт 26 постановления № 35).

В целях недопущения в реестр сомнительных требований общества «КПГ» банк приводил доводы о мнимости совершенной аффилированными лицами всей цепочки сделок (договоры поставки, цессии, перевода долга) и заинтересованности вовлеченных в эту цепочку сторон для создания искусственного долга в крупном размере с целью получения контроля в процедуре банкротства должника. Банк также обращал внимание на недостоверность бухгалтерской документации, отражающей экономическую деятельность должника, и в связи с этим ходатайствовал о проведении судебной экспертизы.

Исследование обстоятельств, на которые ссылался банк, имеют существенное значение для разрешения настоящего обособленного спора, поскольку в случае подтверждения данных доводов суд мог прийти к выводу о мнимости сделок, положенных в основу требований общества «КПГ», в связи с чем на последнего должна была возложена обязанность представления дополнительных объяснений и иных доказательств в опровержение позиции банка.

Характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с этим суду следовало установить обстоятельства возникновения спорной задолженности по договорам, указанным в соглашении от 25.01.2016, в том числе путем проверки первичных документов о движении товара от общества «Агро-Продукт» к должнику, оценив при этом доводы банка о несогласованности представленных доказательств в деталях, об отсутствии убедительных пояснений разумности в действиях и решениях сторон сделки и т.п.

В случае действительности договоров поставки, цессии и перевода долга судебной оценке подлежала обоснованность размера взыскиваемой по условиям соглашения от 25.01.2016 суммы с учетом размера фактических расходов, понесенных новым должником при исполнении принятых на себя обязательств.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2018 по делу № А32-16352/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов