

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-11878 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 3 декабря 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Сбербанк России» и общества с ограниченной ответственностью «ВестИнвест» (далее – заявители, банк, общество) на определение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2017 (судья Саломай В.В.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.04.2018 (судьи Головнина Е.Н., Кондратьева Я.В., Кушнарера И.Ф.) по делу № А51-21631/2015 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Дроздова Олега Валерьевича (далее – должник),

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Казакова О.В. и Строганов Д.А. (до перерыва), Сафонов Д.Н.;
общества – Андреева Н.Ю.;

компании «JEWEL LIMITED» – Конов К.А.

Дроздова О.В. – Ломакина М.А. (до перерыва).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 15.10.2018 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности должника компания «JEWRLIM LIMITED» (ДжюРим Лимитед; далее – кредитор) обратилась в суд с заявлением о включении задолженности в размере 1 460 925 912 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 21.06.2016 требования кредитора удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 вышеуказанное определение изменено. Признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования кредитора в размере 6 444 540 рублей 37 копеек; в удовлетворении заявления в оставшейся части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2016 принятые по обособленному спору определение от 21.06.2016 и постановление от 14.09.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2017 требования кредитора признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 определение суда первой инстанции от 06.07.2017 отменено; в удовлетворении заявления кредитора отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.04.2018 постановление суда апелляционной инстанции от 17.01.2018 отменено; определение суда первой инстанции от 06.07.2017 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые по результатам нового рассмотрения определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

В судебном заседании 19.11.2018 представители заявителей поддержали доводы кассационных жалоб, а представители компании и должника указали на законность и обоснованность судебных актов по доводам отзывов.

19.11.2018 в судебном заседании объявлялся перерыв до 26.11.2018. В судебном заседании 26.11.2018 представители лиц, участвующих в обособленном споре, поддержали объяснения, данные в судебном заседании 19.11.2018.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, требование кредитора основано на неисполненном обязательстве должника (заёмщика) из договора процентного займа от 15.10.2014 (далее – договор займа), заключенного последним с компанией «Эlegant Сити Групп Лимитед»

(далее – компания, займодавец) на сумму 17 000 000 долларов США под 7% годовых, со сроком возврата до 15.01.2015 включительно. Исполнение должником своих обязательств перед компанией обеспечивалось поручительством общества с ограниченной ответственностью «Восточный финансовый дом» (далее – поручитель), оформленным соответствующим договором компании и поручителя от 15.10.2014.

Компания исполнила свои обязательства по договору займа, перечислив сумму займа на расчётные счета лиц (компаний «S&C LIMITED» и «Oriental Regent Limited», Науменко Марии), указанных должником в письме от 15.10.2014, для исполнения последним своих обязательств по соглашению об урегулировании спорной ситуации от 07.08.2014, заключенного с Грушиной Татьяной Андреевной, Симанчуком Алексеем Сергеевичем и компанией «Oriental Regent Limited» (далее – соглашение об урегулировании спорной ситуации).

Должник и поручитель названные денежные средства к установленному сроку не возвратили.

26.01.2015 компания уступила своё право требования возврата займа кредитору по соглашению об уступке (далее – соглашение об уступке). Обязательство по оплате уступленного права прекращено зачётом взаимных требований, оформленного соглашением от 26.01.2015.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 807, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности наличия и размера задолженности, признанной должником и финансовым управляющим, в связи с чем, включил требования кредитора в реестр.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд пришёл к противоположным выводам, констатируя отсутствие оснований для удовлетворения требований ввиду их документальной неподтверждённости, признав обоснованными доводы заявителей о согласованности действий кредитора и должника с целью ведения контролируемого банкротства последнего. Поводом к тому послужили установленные судом обстоятельства, связанные с назначением на должность руководителя кредитора сына супруги должника, отсутствие в соглашении об уступке условия о цене уступаемого права, его погашения зачётом встречного требования кредитора к компании по неподтверждённому обязательству, а также обращением кредитора со спорным требованием спустя продолжительное время (1 год 3 месяца) и после включения требований банка к должнику в реестр.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отменяя принятое апелляционным судом постановление, суд округа указал, что в спорном правоотношении основным является вопрос реальности заимствования, факт которого подтверждён кредитором и участниками соглашения об урегулировании спорной ситуации. Суд округа отметил, что заинтересованность сторон договора займа не могла служить основанием для

отклонения требований в ситуации, когда заёмные денежные средства использовались на нужды самого должника, а не в интересах возглавляемой им компании, предоставившей заём. Стремление получить большинство голосов в реестре не свидетельствовало о злоупотреблении кредитором принадлежащим ему правом, поскольку он действовал в рамках дозволенного законом.

Между тем судами не учтено следующее.

Совершение сделки заинтересованными лицами не является достаточным признаком злоупотребления правом в их поведении. Данное обстоятельство безусловно не указывает на необходимость отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении.

Констатируя реальность заемных отношений и признавая обоснованным требование кредитора, суды первой инстанции и округа ограничились лишь формальной проверкой представленных в материалы дела документов (платежных поручений, распоряжений о платеже, писем и SWIFT-сообщений о переводе денежных средств).

Однако, если степень заинтересованности между кредитором, заявляющим требование (его правопродшественником), и должником является существенной, то заемная сделка подлежала проверке на предмет притворности.

В ситуации, когда контролирующий участник компании – займодавца фактически не обособляет имущество последней и рассматривает его как свое собственное, изымает из оборота подконтрольной организации прибыль под видом получения займов с тем, чтобы в дальнейшем противопоставить требование аффилированного лица требованиям независимых кредиторов, заемных отношений между участником и компанией не возникает, так как суммы займов участник предоставляет фактически сам себе. Эти обстоятельства суды первой инстанции и округа не проверили.

Также в нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не оценили и возражения самого должника о том, что источником выплаты по договору займа послужили средства, внесенные сторонними инвесторами, по требованию которых оформлены заемные отношения, а отказ во включении требования в реестр, по сути, лишает этих инвесторов возможности вернуть вложенное.

Судебная коллегия не может согласиться и с выводами апелляционного суда о документальной неподтвержденности факта предоставления заемных средств. Как верно указал суд округа, указанный вывод противоречит имеющимся в деле документам и установленным обстоятельствам, поскольку апелляционным судом не учтено, что настоящий договор займа исполнялся с использованием международной межбанковской платежной системы SWIFT, подразумевающей возможность использования электронных расчетов, что означает, в частности, использование стандартизированных финансовых сообщений о денежных переводах. Поскольку кредитор представил документы в подтверждение осуществленного платежа в рамках заемных отношений, то на лиц, возражающих против включения заявленного долга, в соответствии с

правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешло бремя доказывания обратного. Однако надлежащих опровержений кредиторами должника, в том числе банком, не представлено.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества и банка, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.04.2018 по делу № А51-21631/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов