

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС16-19550 (8)

г. Москва

Дело № А55-25483/2015

22 ноября 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 15.11.2018

полный текст определения изготовлен 22.11.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» на определение Арбитражного суда Самарской области от 31.10.2017 (судья Артемьева Ю.Н.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 (судьи Радужева О.Н., Александров А.И., Серова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2018 (судьи Конопатов В.В., Кашапов А.Р., Богданова Е.В.) по делу № А55-25483/2015.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» Морозова А.Ю., а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» – Рейнхиммель Ю.А. (доверенность от 04.06.2018); Ягубова А.М. (доверенность от 04.06.2018);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» Морозовой А.Ю. – Прудеский Д.А. (доверенность от 26.10.2017);

союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» – Фитисов В.Я. (доверенность от 08.11.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также арбитражного управляющего Морозовой А.Ю., ее представителя и представителя саморегулируемой организации арбитражных управляющих, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» (далее – общество «ВИС-СЕРВИС», должник) конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» (далее – общество «ЦФР Капитал») – обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Морозовой А.Ю. по включению в инвентаризационную опись должника недостоверных сведений и публикации этой описи в общедоступном источнике. Кроме того, в жалобе общество «ЦФР Капитал» просило отстранить Морозову А.Ю. от исполнения возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 31.10.2017 жалоба оставлена без удовлетворения

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.01.2018 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЦФР Капитал» просит отменить акты судов первой, апелляционной инстанций и округа, направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Конкурсный управляющий Морозова А.Ю. и союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» в отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.09.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание арбитражного управляющего и представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, конкурсный управляющий Морозова А.Ю. провела инвентаризацию ценных бумаг и бланков документов строгой отчетности должника, по результатам которой 19.07.2016 ею составлена опись № 11.

Согласно этой инвентаризационной описи должнику принадлежат 193 простых векселя общей номинальной стоимостью 331 559 322 рубля.

Данная опись 20.07.2016 опубликована управляющим на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Полагая, что действия Морозовой А.Ю. по включению векселей в инвентаризационную опись векселей и опубликованию содержащихся в описи недостоверных сведений незаконны, общество «ЦФР Капитал» обратилось в суд с жалобой, содержащей требование об отстранении Морозовой А.Ю. от исполнения возложенных на нее обязанностей.

Оставляя жалобу общества «ЦФР Капитал» без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций сочли, что в период проведения инвентаризации имущества должника и включения в инвентаризационную опись информации о наличии простых векселей у конкурсного управляющего отсутствовали основания полагать, что должник не владеет ценными бумагами, подлежащими оплате эмитентами.

С указанными выводами согласился окружной суд.

Между тем судами не учтено следующее.

Конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию данного имущества (пункт 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Порядок проведения инвентаризаций определен приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (далее – Методические указания по инвентаризации). Инвентаризации подлежат ценные бумаги, в том числе векселя. В отношении векселей арбитражный управляющий при инвентаризации помимо проверки их сохранности осуществляет проверку правильности оформления ценных бумаг, реальности стоимости, по которой ценные бумаги отражены в бухгалтерском учете должника (пункт 3.10 Методических указаний по инвентаризации).

В статье 75 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение о векселе, Положение), введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, установлен перечень обязательных реквизитов простого векселя. Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статье 75 Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статьи 76 Положения о векселе (абзац первый статьи 76 Положения). Иск векселедержателя, основанный на документе, поименованном векселем, но не

отвечающем требованиям, предъявляемым к форме и наличию реквизитов, не подлежит удовлетворению судом. Кроме того, требовать исполнения вексельного обязательства с вексельного должника вправе законный держатель простого векселя, которым по общему правилу статей 16 и 77 Положения о векселе является лицо, основывающее свое право на непрерывном ряде индоссаментов.

Это означает, что в ходе инвентаризации векселей арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, обязан самостоятельно проверить, по меньшей мере, является ли документ, поименованный векселем, в действительности таковым, высказать профессиональное суждение по данному вопросу, сформированное по результатам анализа формы инвентаризируемого документа, его реквизитов, а также исследовать передаточные надписи.

Включение в инвентаризационную опись в качестве векселей бумаг, имеющих явные пороки (не содержащих подписи от имени векселедателя или непрерывного ряда индоссаментов, позволяющего рассматривать должника как законного векселедержателя), свидетельствует о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. В такой ситуации происходит искусственное завышение управляющим объема конкурсной массы и одновременно создается видимость равноценности сделки, на основании которой векселя были вручены должнику. Стандартом поведения любого добросовестного и разумного управляющего, выявившего бумаги с упомянутыми пороками, является отказ от их включения в инвентаризационную опись и проверка сделки, послужившей основанием для передачи векселей должнику, на предмет подозрительности (статья 61.2 Закона о банкротстве).

В нарушение требований статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не оценили доводы общества «ЦФР Капитал» о пороках векселей, включенных Морозовой А.Ю. в инвентаризационную опись.

В силу общего правила, закрепленного в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника и гражданско-правового сообщества, объединяющего всех его кредиторов.

Общество «ЦФР Капитал» обращало внимание на то, что действия конкурсного управляющего по внесению в инвентаризационную опись недостоверных сведений о векселях и его бездействие по неоспариванию договора мены, на основании которого векселя были получены должником, не соответствовали приведенному правилу. Они были направлены на создание дополнительных предпосылок для включения в реестр требований кредиторов должника необоснованных требований общества с ограниченной ответственностью «ПаритетЪ» (далее – общество «ПаритетЪ»), которые признавались представителем арбитражного управляющего Морозовой А.Ю. Данное общество длительное время находилось в реестре и за счет преобладающего количества голосов на собраниях кредиторов определяло ход

процедуры банкротства. Все это время существовал риск перераспределения в его пользу денежных средств, полученных от реализации имущества должника.

Как полагало общество «ЦФР Капитал», в рассматриваемом случае конкурсный управляющий отдал приоритет отстаиванию сомнительных интересов общества «ПаритетЪ», требования которого к должнику признаны необоснованными определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2018 № 306-ЭС16-19550(7), уклонившись от защиты всей конкурсной массы, что не согласуется с характером полномочий, осуществляемых управляющим.

Эти доводы общества «ЦФР Капитал» суды также не оценили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов общества «ЦФР Капитал» с учетом требований вексельного законодательства и Методических указаний по инвентаризации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Самарской области от 31.10.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2018 по делу № А55-25483/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов