

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-3497 (7, 8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 ноября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 22 ноября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассматривая в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – заявитель, уполномоченный орган), компании «ВТБ Банк (Европа) СЕ» и компании «Бен Олдман Спешл Ситьюейшнз Фанд, Л.П.» (далее – заявители, компании) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 (судьи Макаров И.А., Грабко О.В., Самохвалова А.Ю.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2018 (судьи Кашапов А.Р., Коноплева М.В., Минеева А.А.) по делу № А12-8206/2009 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – должник, завод),

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего должником Любименко Александра Никитовича, а также представителей:

конкурсного управляющего должником Любименко А.Н. – Антонова А.В.;
уполномоченного органа – Дербенцевой А.М.;

компании «ВТБ Банк (Европа) СЕ» – Зайцева В., Мариничева Г.В.;

компании «Бен Олдман Спешл Ситьюейшнз Фанд, Л.П.» – Смородина Я.О.;

общества с ограниченной ответственностью «Синко» – Богородицкого К.А., Межуевой И.Н.;

общества с ограниченной ответственностью «Регион Плюс» – Рожнова А.П.;

общества с ограниченной ответственностью «Красный Втормет» – Пономарева В.Г.;

акционерного общества «Торговый дом Metallургический завод «Красный Октябрь» – Головизнина Д.А.,

заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 17.10.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Волгоградской области от 04.04.2014 о процессуальном правопреемстве кредитора завода – закрытого акционерного общества «Север» (далее – общество «Север») - на закрытое акционерное общество «Металлург-Ресурс» (далее – общество «Металлург-Ресурс»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.01.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017, заявление уполномоченного органа о пересмотре по новым обстоятельствам определения суда первой инстанции от 04.04.2014 удовлетворено, указанное определение от 04.04.2014 отменено, назначено судебное заседание для повторного рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.07.2017 решение суда первой инстанции от 09.01.2017 и постановление апелляционного суда от 14.04.2017 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.09.2017, заявление уполномоченного органа о пересмотре по новым обстоятельствам определения суда от 04.04.2014 вновь удовлетворено, определение суда от 04.04.2014 отменено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2018, решение суда первой инстанции от 04.09.2017 отменено, в удовлетворении заявления уполномоченного органа о пересмотре определения суда от 04.04.2014 по новым обстоятельствам отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление суда округа от 30.05.2018, оставить в силе решение суда первой инстанции от 04.09.2017.

В отзыве на кассационные жалобы общество с ограниченной ответственностью «Синко» (далее – общество «Синко») просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

13.11.2018 уполномоченный орган представил ходатайство об отзыве его кассационной жалобы и оставлении её без рассмотрения по существу.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа настаивала на удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

Представители компаний поддержали кассационные жалобы, просили отказать в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа.

Представители общества «Синко» поддержали доводы представленного отзыва, не возражали против удовлетворения ходатайства уполномоченного органа.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Регион Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Красный Втормет», акционерного общества «Торговый дом Металлургический завод «Красный Октябрь», а также конкурсный управляющий должником поддержали позицию заявителей, просили отменить обжалуемые судебные акты и возражали против удовлетворения ходатайства уполномоченного органа.

Изучив кассационную жалобу уполномоченного органа вместе с заявленным ходатайством, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ходатайство уполномоченного органа подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 291.5, пунктом 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом вправе оставить кассационную жалобу без рассмотрения по существу, если поступило ходатайство о её возвращении.

Предусмотренное Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации право участвующего в деле лица на отзыв кассационной жалобы, поданной ранее в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами.

Отказ уполномоченного органа от кассационной жалобы не противоречит закону, не нарушает права других лиц и поэтому принимается судебной коллегией. При этом коллегия учитывает, что имеются не отозванные кассационные жалобы компаний сходного содержания. Кассационная жалоба уполномоченного органа подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе компаний и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, в рамках настоящего дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2013 закрытое акционерное общество «Торговый дом «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» с требованиями на общую сумму

4 353 580 694 рубля 27 копеек было заменено в реестре требований кредитов должника в порядке процессуального правопреемства на общество «Север».

Впоследствии определением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.04.2014 общество «Север» в порядке процессуального правопреемства было заменено на общество «Металлург-Ресурс». Основанием для процессуального правопреемства послужил договор уступки прав требования от 24.02.2014 № КО-2 (далее – договор цессии от 24.02.2014 № КО-2).

Обращаясь с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 04.04.2012 по новым обстоятельствам, уполномоченный орган указал, что определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2016 об отказе в утверждении мирового соглашения по делу № А12-4794/2016 содержит вывод о ничтожности данного договора цессии.

Удовлетворяя заявление уполномоченного органа и признавая наличие оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из квалификации договора цессии от 24.02.2014 № КО-2 в рамках рассмотрения дела № А12-4794/2016 как ничтожного, заключенного при наличии признаков злоупотребления правом.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд исходил из следующего:

1. Аналогичное заявление уполномоченного органа было предметом отдельного рассмотрения в рамках дела № А76-6423/2014 Арбитражного суда Челябинской области о банкротстве общества «Металлург-Ресурс». Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.06.2017 по данному делу, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017, в признании недействительным договора цессии от 24.02.2014 № КО-2 было отказано как по специальным основаниям статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и по общим основаниям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Довод об отсутствии у общества «Металлург-Ресурс» прав требования к должнику и невозможности их продажи на торгах в связи с ничтожностью договора цессии от 24.02.2014 № КО-2, установленной определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2016 по делу № А12-4794/2016, заявлялся уполномоченным органом в рамках обособленного спора о действительности торгов и их победителе в деле о несостоятельности (банкротстве) общества «Металлург-Ресурс». Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.03.2017, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2017 по делу № А76-6423/2014 указанный довод уполномоченного органа был отклонен как необоснованный, победителем торгов в отношении прав требования общества «Металлург-Ресурс» к заводу признано общество «Синко».

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Судебная коллегия соглашается с изложенными выводами судов апелляционной инстанции и округа и не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Пункт 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающий в качестве одного из оснований для пересмотра по новым обстоятельствам признанную вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделку, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу, направлен на исправление судебной ошибки и является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников правоотношений.

Вместе с тем, как верно отметили суды апелляционной инстанции и округа в обжалуемых судебных актах, данное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резолютивной части решения суда по другому делу (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

В резолютивной части определения Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2016 по делу № А12-4794/2016 вывода о признании ничтожным договора цессии от 24.02.2014 № КО-2, равно как и вывода о применении последствий недействительности данной сделки, не содержится.

Вопреки доводам компаний, отказ в утверждении мирового соглашения, содержащийся в резолютивной части определения от 09.06.2016, не может быть расценен как применение последствий недействительности договора цессии от 24.02.2014 № КО-2, поскольку в результате вынесения этого определения не возникли реституционные обязанности сторон этой сделки (мирового соглашения).

Учитывая, что в настоящий момент в рамках иных судебных дел установлена действительность договора цессии от 24.02.2014 № КО-2, в том числе в резолютивной части вступившего в законную силу судебного акта содержится вывод об отказе в признании недействительным данного договора цессии, то отмена обжалуемых судебных актов и оставление в силе решения суда от 04.09.2017 необоснованно нарушит принцип правовой определенности, что недопустимо.

Отдельно судебная коллегия отмечает, что реальность требования, изначально возникшего из кредитных обязательств завода перед открытыми акционерными обществами «Газпромбанк» и «Сбербанк», его размер, установленные в рамках дела о банкротстве завода определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2010 и 18.02.2010, компаниями не оспаривается, вместе с тем предпринимаются действия фактически направленные на исключение данного требования из реестра

требований кредиторов должника. Указанные действия компаний не направлены на восстановление справедливости при осуществлении правосудия.

Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба компаний – без удовлетворения.

Кроме того, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2018 № 306-ЭС14-3497 (7) по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде: запрета проведения собраний кредиторов должника по рассмотрению вопросов об утверждении предложений о продаже имущества и выбору саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и кандидатур арбитражных управляющих; запрета конкурсному управляющему должником осуществлять расчёты с кредиторами должника, включёнными в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Указанные обеспечительные меры были введены до рассмотрения настоящей кассационной жалобы уполномоченного органа.

В связи с отзывом уполномоченным органом его кассационной жалобы указанные обеспечительные меры, принятые определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, следует отменить.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России по Волгоградской области оставить без рассмотрения по существу.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2018 по делу № А12-8206/2009 Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения, кассационную жалобу компании «ВТБ Банк (Европа) СЕ» и компании «Бен Олдман Спешл Ситьюейшнз Фанд, Л.П.» – без удовлетворения.

Обеспечительные меры, введённые определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2018, отменить.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов