

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС18-9344

г. Москва

15.11.2018

Резолютивная часть определения объявлена 08.11.2018.

Полный текст определения изготовлен 15.11.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Хай Медиа-Регион» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 по делу № А40-179868/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Хай Медиа-Регион» (г. Москва) – Савченко Виктор Павлович (по доверенности от 11.09.2018 № 0099), Колосова Антонина Вячеславовна (по доверенности от 01.02.2018 № 010),

общества с ограниченной ответственностью «Юнитраст» – Поляков Александр Валерьевич (по доверенности от 01.02.2018 № Ю002).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не явились.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Хай Медиа-Регион» (ОГРН 1107746676564; далее – Компания) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Хай Медиа-Регион» (ОГРН 1117746402025; далее – Общество) об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля марки TOYOTA CAMRY VIN XW7BE40K50S031521.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юнитраст» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2016 в удовлетворении требований отказано с указанием на то, что заявленные конкурсным управляющим требования в рамках обособленного спора по делу № А70-6845/2015 исключают истребование спорного автомобиля из чужого незаконного владения; истцом уже избран способ защиты нарушенного права в виде взыскания с Предприятия в конкурсную массу 851 000 рублей действительной стоимости автомобиля.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 решение суда первой инстанции от 29.12.2016 отменено, иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции не учтены разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63).

Доказательств того, что стоимость вещи фактически уплачена должнику стороной первой сделки, ответчиком и третьим лицом не представлено.

В рамках дела № А70-6845/2015 установлена неплатежеспособность Предприятия; исполнительный лист по определению Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по названному делу, которым применены последствия недействительной сделки в виде взыскания с Предприятия в конкурсную массу Компании 851 000 рублей действительной стоимости автомобиля, к исполнению не предъявлялся.

Суд апелляционной инстанции указал, что при названных обстоятельствах единственным способом восстановления нарушенного права Компании является истребование спорного имущества из владения Общества, иное противоречило бы положениям статей 1, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2017 постановление апелляционного суда от 10.04.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд со ссылкой на то, что вопрос о добросовестности приобретателя, вопреки требованиям статьи 302 Гражданского кодекса, а также разъяснениям, данным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) и пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» (далее – Информационное письмо № 126), апелляционным судом не исследовался.

Кроме того, судом не принято во внимание, что договор купли-продажи спорного автомобиля, заключенный Компанией и Предприятием, был признан недействительным по специальным нормам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Между тем решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.06.2017 по делу № А70-6845/2015 отменено решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2015 в части признания Компании несостоятельной (банкротом), производство по делу о несостоятельности (банкротстве) прекращено, в связи с чем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о ликвидации истца и о назначении ликвидатора.

При новом рассмотрении дела Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.11.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 29.12.2016.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 26.09.2018 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители Общества и Предприятия поддержали доводы, изложенные в поступивших отзывах, просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить обжалуемые акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, и заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 03.02.2014 Компанией (продавец) и Предприятием (покупатель) заключен договор купли-продажи № А-01/13-КП названного выше автомобиля.

В дальнейшем Предприятием (продавец) и Обществом (покупатель) 09.02.2015 был заключен договор № 01/15-КП купли-продажи указанного автомобиля.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2015 Компания признана несостоятельной (банкротом) с открытием в отношении нее

конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Конкурсный управляющий Компанией обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 03.02.2014 № А-01/13-КП на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ и применении последствий недействительности сделки.

В дальнейшем конкурсный управляющий уточнил основания оспаривания сделки, ссылаясь на пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по делу № А70-6845/2015 о несостоятельности (банкротстве) Компании удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи № А-01/13-КП, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Предприятия в конкурсную массу истца 851 000 рублей действительной стоимости автомобиля.

Суд установил, что фактически спорный автомобиль был безвозмездно изъят у Компании в пользу Предприятия на основании недействительной сделки, а затем передан Обществу, в связи с чем, применив статьи 166, 168, 575 Гражданского кодекса, квалифицировал договор № А-01/13-КП как договор дарения.

Ссылаясь на то, что восстановить нарушенное право можно только путем виндикации спорного автомобиля из незаконного владения Общества, которое является неплатежеспособным и не выплатило действительную стоимость автомобиля во исполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по делу № А70-6845/2015, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований при повторном рассмотрении дела, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.06.2017 по делу № А70-6845/2015 отменено решение суда в части признания Компании

несостоятельной (банкротом), производство по названному делу прекращено, в связи с чем в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации истца и назначении ликвидатора. После прекращения производства по делу о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, а принятие по делу новых актов в суде первой инстанции законом не допускается, за исключением заявлений о распределении расходов по делу.

Названные последствия распространяются также и на сделки, признанные недействительными в рамках прекращенного дела о банкротстве.

Поскольку основанием для обращения Компании с настоящим иском явилось признание сделки купли-продажи спорного имущества недействительной в рамках дела о банкротстве, которое впоследствии прекращено, то судебный акт от 09.08.2016, принятый в рамках прекращенного дела о банкротстве, не имеет силы и в этой связи договор купли-продажи спорного автомобиля № А-01/13-КП является действующим, так как о недействительности сделки заявлено не было.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами в силу следующего.

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (статьи 61.1, 61.6 Закона № 127-ФЗ), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 Постановления № 63, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании

первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе, по правилам статьи 130 АПК РФ, соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки – их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.

При наличии двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица) судам необходимо учитывать следующее. Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке статьи 325 АПК РФ.

Таким образом, вышеуказанным Постановлением № 63 установлено условие для отказа в удовлетворении виндикационного иска после принятия

судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи – полная фактическая оплата стороной первой сделки стоимости вещи должнику.

Между тем при рассмотрении дела № А70-6845/2015 суды признали представленные Предприятием доказательства (копии векселей, акты приема-передачи) ненадлежащими, не подтверждающими факт оплаты автомобиля по договору купли-продажи № А-01/13-КП, в связи с чем пришли к выводам, что фактически состоялось дарение указанного имущества между коммерческими организациями, и признали указанную сделку недействительной по основаниям пункта 1 статьи 166, пункта 1 статьи 167, статьи 168 и пункта 4 статьи 575 Гражданского кодекса.

Следовательно, ошибочными являются выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что после прекращения производства по делу о банкротстве Компании судебный акт от 09.08.2016, принятый в рамках прекращенного дела № А70-6845/2015, не имеет силы и в этой связи договор купли-продажи № А-01/13-КП является действующим.

Кроме того, согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона № 127-ФЗ, заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности в порядке статьи 10 Закона или требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение, а также заявления о пересмотре в порядке надзора этого определения.

Из системного толкования положений действующего законодательства, с учетом приведенных разъяснений, следует, что принятый в рамках дела о

банкротстве судебный акт о признании сделки недействительной распространяет свое действие и в случае прекращения производства по делу о банкротстве. Исключение могут составлять случаи, когда судебный акт после прекращения производства по делу о банкротстве будет пересмотрен по правилам главы 37 АПК при наличии соответствующих оснований.

Правовые механизмы, ограничивающие возможность истца восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали бы применению на стадии исполнения вступившего в силу определения Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по делу № А70-6845/2015. Однако, как установлено судами и не оспаривается сторонами, указанный судебный акт не исполнен, денежные средства в сумме 851 000 рублей, подлежащие взысканию с Предприятия как последствия применения недействительной сделки, не перечислены истцу.

Учитывая, что спорный автомобиль по договору купли-продажи от 09.02.2015 № 01/15-КП был передан Предприятием Обществу, истец, исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 32 и 34 Постановления № 10/22, вправе предъявить иск о возврате имущества по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса.

Согласно статье 302 Гражданского кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело право его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения (пункт 37 Постановления № 10/22).

Таким образом, условиями для признания приобретателя добросовестным, в соответствии с приведенной нормой статьи 302 Гражданского кодекса, в числе прочего является возмездность приобретения имущества, а также подтвержденность того факта, что приобретатель не знал и не мог знать о том, что продавец не имел права отчуждать спорное имущество.

Однако, как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных актов, суды при рассмотрении настоящего спора не проверяли наличие либо отсутствие у Общества признаков добросовестности приобретателя по договору купли-продажи № 01/15-КП, а именно: возмездность указанной сделки, доказательства оплаты Обществом полученного автомобиля.

Без установления указанных обстоятельств принятые судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые акты приняты с существенным нарушением норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, а также правильно применить нормы материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 по делу № А40-179868/2016 отменить.

Дело № А40-179868/2016 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

И.Л. Грачева

судья

А.Н. Маненков