

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-6318

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 17.09.2018.

Полный текст изготовлен 24.09.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Цурика Вячеслава Назаровича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2017 (судья Григорьева Ю.С.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 (судьи Стрекачев А.Н., Герасименко А.Н. и Николаев Д.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2017 (судьи Андреева Е.В., Гиданкина А.В. и Мацко Ю.В.) по делу № А32-45671/2015.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Финанс Бизнес Банк» (далее – банк) Власенкова С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя банка, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Градинара Игоря Ивановича (далее – должник) финансовый управляющий его имуществом обратился в

Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными договора дарения от 06.06.2014 (далее – договор дарения) и договоров купли-продажи объектов недвижимости, а также применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 06.06.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.10.2017 и округа от 01.12.2017, договор дарения признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде истребования имущества из незаконного владения Цурика В.Н. и Авакяна А.С. Производство по заявлению в части оспаривания договоров купли-продажи, заключенных с Гусевой Л.М., Гусевым Т.Ю. прекращено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Цурик В.Н., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить в части истребования у него имущества.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно представленному ходатайству Цурик В.Н. просил рассмотреть кассационную жалобу без его участия.

В отзывах на кассационную жалобу банк и финансовый управляющий должником просят оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представитель банка возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав присутствующего в судебном заседании представителя банка, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между банком и должником заключены кредитные договоры от 16.10.2013 № 154 и от 22.10.2013 № 161 на предоставление кредитов в размере 800 000 рублей (сроком до 14.10.2016) и 1 500 000 рублей (сроком до 21.10.2014) соответственно.

В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитным договорам решениями суда общей юрисдикции от 15.07.2014 и от 15.08.2014 удовлетворены требования банка о досрочном взыскании задолженности.

Должник при наличии непогашенной задолженности перед банком заключил договор дарения недвижимого имущества с Градинаром Е.И.

(сыном), который впоследствии продал данное имущество в том числе Цурику В.Н. по договору купли-продажи от 16.07.2015.

Признавая договор дарения недействительной сделкой, суды руководствовались статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из заключения сделки заинтересованными лицами с противоправной целью (выводом ликвидного имущества из владения должника с целью недопущения обращения на него взыскания).

Применяя последствия недействительности сделки, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, установив, что правообладателем спорного имущества на момент рассмотрения обособленного спора являлся Цурик В.Н., на основании статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации обязал последнего возвратить имущество в конкурную массу.

Между тем в части применения последствия недействительности сделки судами не учтено следующее.

Если право на вещь, отчужденную должником по сделке, было передано другой стороной сделки иному лицу, должник в случае признания сделки недействительной вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя посредством виндикации по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации вне рамок дела о банкротстве либо в случае подсудности виндикационного иска тому же суду в рамках обособленного спора о признании сделки недействительной (абзац третий пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При рассмотрении такого требования суду следует установить обстоятельства, связанные с отчуждением вещи конечному приобретателю (пункты 37-39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Поскольку добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы и соответствующие доказательства (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) В данном случае о недобросовестности приобретателя может свидетельствовать приобретение имущества по многократно заниженной цене, отсутствие встречного предоставления, заинтересованность и т.п.

Истребуя в пользу должника спорное имущество, суд первой инстанции ограничился лишь констатацией владения Цуриком В.Н. этим имуществом, не проверив обстоятельства заключения и исполнения договора купли-продажи от

16.07.2015. Поведение Цурика В.Н. при совершении данной сделки оценки не получило.

При таких обстоятельствах вывод суда по вопросу применения последствий недействительности сделки не основан на законе.

Суды апелляционной инстанции и округа нарушения определения суда первой инстанции не устранили.

Допущенные судами нарушения норм права в указанной части являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Цурика В.Н., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует проверить приведенные в судебном заседании доводы банка о недобросовестности Цурика В.Н. (в том числе о приобретении спорного имущества по многократно заниженной цене), и с учетом установленных обстоятельств определить подлежащие применению последствия недействительности оспариваемой сделки.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2017 по делу № А32-45671/2015 отменить в части истребования из незаконного владения Цурика В.Н. недвижимого имущества.

Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов