

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3667

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 07.08.2018.  
Полный текст определения изготовлен 14.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,  
судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кокурина Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 по делу № А40-94006/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2017 по тому же делу

по иску Кокурина Сергея Николаевича (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Строительство и Инвестиции» (г.Москва), обществу с ограниченной ответственностью «КомплексСтрой» (г.Москва) о признании недействительным (ничтожным) дополнительного соглашения к договору купли-продажи недвижимого имущества.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Фирма Строительство и Инвестиции» - Андреева Н.А.;  
Кокурина С.Н. - Шилов В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

Кокурин Сергей Николаевич (далее – Кокурин С.Н.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Строительство и Инвестиции» (далее – общество «Фирма Строительство и Инвестиции») и обществу с ограниченной ответственностью «КомплексСтрой» (далее – общество «КомплексСтрой») о признании недействительным (ничтожным) заключенного сторонами дополнительного соглашения от 01.06.2006 к договору купли-продажи недвижимого имущества от 01.02.2006.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2017, исковое заявление Кокурина С.Н. оставлено без рассмотрения.

Кокурин С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по настоящему делу, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Кокурина С.Н., полагает о наличии оснований для отмены оспариваемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между обществом «Фирма Строительство и Инвестиции» (продавец) и обществом «КомплексСтрой» (покупатель) 01.02.2006 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества -1/2 доли нежилого здания общей площадью 1765,7 кв. м по адресу: город Москва, Рязанский пр-кт, стоимостью 14 150 600, 00 руб. и со сроком оплаты в течение 12 месяцев с момента подписания договора.

Впоследствии 01.06.2006 между этими же сторонами к вышеуказанному договору купли-продажи заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым стоимость недвижимого имущества была изменена

и составила 1 500 000, 00 руб. долларов США, а также установлен новый срок оплаты - 48 месяцев с момента подписания договора купли-продажи.

Кокурин С.Н., являясь участником общества «КомплексСтрой» с долей 16,66 % в уставном капитале, 07.11.2011 обратился с заявлением о выходе из состава участников общества «КомплексСтрой» и о выплате ему действительной стоимости доли.

Полагая, что заключив дополнительное соглашение от 01.06.2006 общество «Фирма Строительство и Инвестиции» и общество «КомплексСтрой» не имели намерения его исполнять, а действительная воля сторон была направлена на уклонение общества «КомплексСтрой» от исполнения обязанностей по выплате действительной стоимости доли Кокурину С.Н., последний обратился в суд с настоящим иском.

При этом Кокурин С.Н. ссылаясь на то, что оспариваемое дополнительное соглашение фактически было заключено в 2012 году после обращения Кокурина С.Н. с заявлением о выходе из состава участников и выплате ему действительной стоимости доли. Данным соглашением увеличена цена сделки по отчуждению имущества, ответчики, подписав спорное соглашение, злоупотребляют своим правом с целью создания условий для невозможности исполнения обязательств по выплате стоимости доли Кокурину С.Н.

Оставляя исковые требования Кокурина С.Н. без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды посчитали требование по делу подлежащим рассмотрению в соответствии с пунктом 1 статьи 126 и пунктом 1 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в деле о банкротстве должника - общества «КомплексСтрой», исходя при этом из того, что требование Кокурина С.Н. является реестровым.

При этом суды приняли во внимание решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2013 по делу № А40-170210/12, которым расторгнут договор купли-продажи от 01.02.2006, и решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2017 по делу № А40-133737/16-36-204Б о признании общества «КомплексСтрой» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства.

При таких обстоятельствах суды сочли, что с момента открытия конкурсного производства, в случае признания сделки по передаче должнику недвижимого имущества недействительной, происходит трансформация неденежного требования о возврате имущества покупателем (должником) в денежное требование по возврату стоимости этого имущества.

Обращаясь с кассационной жалобой, Кокурин С.Н. полагает, что судами неверно определена правовая природа заявленных им требований, направленных на оспаривание заключенного между ответчиками дополнительного соглашения от 01.06.2006 к договору купли-продажи от 01.02.2006, расторгнутого судами при рассмотрении дела № А40-170210/2012 Арбитражного суда города Москвы.

Кокурин С.Н. считает выводы судов необоснованными, поскольку суды не учли того обстоятельства, что исковое требование о признании недействительным дополнительного соглашения заявлено на основании статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), как сделки, нарушающей требования гражданского законодательства, в связи с чем его иск не может быть рассмотрен в деле о банкротстве и подлежит рассмотрению по существу в исковом производстве вне рамок дела о банкротстве общества «КомплексСтрой». Заявитель также считает требование о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.06.2006 не реестровым, поскольку в случае его удовлетворения для должника в деле о банкротстве новых обязательств по уплате денежных средств не возникает.

Судебная коллегия полагает, что доводы кассационной жалобы следует признать обоснованными, поскольку суды при рассмотрении дела не приняли во внимание следующее.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1, пункты 1, 3 статьи 61.3 названного закона).

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом или законодательством о юридических лицах). При этом заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Как указывал Кокурин С.Н., иск о признании недействительным дополнительного соглашения заявлен им на основании статей 166, 168 Гражданского кодекса, а не положений Закона о банкротстве, при этом он обратился в арбитражный суд ранее, чем было подано заявление о признании общества «КомплексСтрой» банкротом.

Указанным доводам истца о правовых основаниях заявленного им иска о признании дополнительного соглашения недействительным, дате обращения в суд с иском и наличии интереса в оспаривании сделки суды не дали.

Судебная коллегия считает также обоснованными доводы заявителя о том, что требование о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.06.2006 не является реестровым, поскольку в результате рассмотрения настоящего дела для должника в деле о банкротстве новых обязательств в отношении денежных средств не возникает. Каких-либо денежных требований к ответчику заявлено по настоящему делу не было.

Поводом для обращения Кокурина С.Н. с иском по настоящему делу является то обстоятельство, что определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017 по делу № А40-133737/16-36-204Б в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование кредитора общества «Фирма Строительство и Инвестиции» в размере 29 032 750, 58 руб., как неустойки, начисленной этим лицом на основании оспариваемого Кокуриным С.Н. дополнительного соглашения от 01.06.2006.

Таким образом, поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения искового заявления Кокурина С.Н.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 по делу № А40-94006/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Судьи

Е.Е. Борисова

А.Н. Маненков

Р.А. Хатыпова