79005_1130820

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-5150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 августа 2018 года

Резолютивная часть объявлена 06.08.2018.
Полный текст изготовлен 13.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Энергетик» (далее – должник) Вдовина Олега Федоровича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 (судьи Мурина В.А., Катькина Н.Н., Мизяк В.П.) по делу № А41-73638/2015 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Вдовин О.Ф., а также представители:

конкурсного управляющего должником Вдовина О.Ф. – Пыриков А.В., Миннахметов Р.Р.;

публичного акционерного общества банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк «Открытие») – Никифоров Н.М.;

общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория ЗетЗетЗет» (далее – общество «Лаборатория ЗетЗетЗет») – Попович О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий Вдовин О.Ф. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника от 03.10.2017 по первому, второму и третьему дополнительным вопросам повестки дня.

Определением суда первой инстанции от 14.12.2017 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.02.2018 указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит отменить принятое по обособленному спору постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 28.06.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником и его представители, а также представитель банка «Открытие» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества «Лаборатория ЗетЗетЗет» возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, на состоявшемся 03.10.2017 собрании кредиторов должника большинством голосов по спорным вопросам повестки дня приняты решения о расторжении договоров банковского счета (основного и специального), заключенных с банком «Открытие», и заключении в трехдневный срок соответствующих договоров с акционерным обществом акционерный коммерческий банк «Хованский» (далее – банк «Хованский»).

Считая, что разрешение названных вопросов отнесено к полномочиям конкурсного управляющего (пункт 1 статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)), последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 12, 15, 20.3, 129 Закона о банкротстве и исходил из того, что решения

собрания кредиторов по спорным вопросам повестки дня приняты с нарушением установленных законодательством о несостоятельности пределов компетенции, затрагивают права и законные интересы конкурсного управляющего.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие предусмотренных пунктом 4 статьи 15 названного Закона условий для признания оспариваемых решений недействительными. Суд отметил, что принятие спорных решений направлено на недопущение уменьшения конкурсной массы должника, установив при этом осуществление в отношении банка «Открытие» мер по предупреждению банкротства кредитных организаций.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В пункте 2 статьи 12 Закона о банкротстве содержится перечень вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции собрания кредиторов. Иные вопросы, решение которых также входит в компетенцию собрания кредиторов, определены в Законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам.

Вместе с тем Закон о банкротстве не содержит запрета на принятие кредиторами решений и по другим вопросам, прямо не предусмотренным Законом, но разрешение которых необходимо для целей банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности, они не должны ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать исполнению им его обязанностей.

В рассматриваемом случае, делая вывод о принятии кредиторами оспариваемых решений в пределах компетенции собрания кредиторов со ссылкой на защиту их имущественных интересов, суд апелляционной инстанции не учел особую роль арбитражного управляющего в процедурах банкротства.

Являясь субъектом профессиональной деятельности (статья 20 Закона о банкротстве) и выполняя в процедуре конкурсного производства функции руководителя должника (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве), арбитражный управляющий через принятие текущих решений, прежде всего, планирует и реализует меры, направленные на пополнение конкурсной массы и обеспечение сохранности имущества должника.

Для целей учета и контроля поступающих и расходуемых в ходе конкурсного производства денежных средств законодатель установил обязанность конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам - открыть такой счет (пункт 1 статьи 133 Закона о банкротстве).

По смыслу названной нормы, а также положений пункта 5 статьи 20.3, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве вопросы выбора кредитной организации для открытия и ведения банковских счетов организации-банкрота в ходе конкурсного производства отнесены к компетенции конкурсного управляющего. При выборе такой кредитной организации последний обязан действовать в интересах должника и кредиторов разумно и добросовестно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей упомянутым законом предусмотрена возможность его отстранения судом от соответствующих обязанностей по ходатайству собрания (комитета) кредиторов (абзац 2 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве), обжалования его действий (бездействия) (абзац 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве), а также предъявления к нему требования о возмещении убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодательством предусмотрены достаточные гарантии защиты нарушенных противоправным поведением арбитражного управляющего в процедурах банкротства законных интересов кредиторов должника.

Поскольку принятые за пределами компетенции собрания кредиторов оспариваемые решения влекут нарушение прав конкурсного управляющего, суд первой инстанции правомерно признал их недействительными, а вывод суда апелляционной инстанции об обратном ошибочен.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 по делу № А41-73638/2015 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судьи И.А. Букина

С.В. Самуйлов