

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-22089

г. Москва

9 августа 2018 г.

Дело № А40-55732/2017

резолютивная часть определения объявлена 02.08.2018

полный текст определения изготовлен 09.08.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 (судьи Маслов А.С., Краснова Т.Б., Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 (судьи Зенькова Е.Л., Голобородько В.Я., Мысак Н.Я.) по делу № А40-55732/2017 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» – Карпов Е.И. (по доверенности от 29.06.2018), Кислов С.А. (по доверенности от 04.08.2017), Чертилов А.В. (по доверенности от 04.08.2017);

публичного акционерного общества «Банк Возрождение» – Каймакова Т.Н. (по доверенности от 26.12.2017), Кулешов А.С. (по доверенности от 26.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру», поддержавших доводы кассационной жалобы, и объяснения представителей публичного акционерного общества «Банк Возрождение», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Останкинский молочный комбинат» (далее – молочный комбинат) его конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (далее – банк «Санкт-Петербург») – обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника в пользу публичного акционерного общества «Банк Возрождение» (далее – банк «Возрождение») в размере 6 869 863 рублей 1 копейки, а также о применении последствий недействительности этих операций.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 (судья Авдоница О.С.) заявление банка «Санкт-Петербург» удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований банка «Санкт-Петербург» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.04.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» (далее – страховая компания) просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационную жалобу банк «Возрождение» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 11.07.2018 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей страховой компании и банка «Возрождение», судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.02.2017 и 31.03.2017 в счет погашения процентов по кредитному договору, заключенному с банком «Возрождение», молочный комбинат перечислил данному кредитору 6 869 863 рубля 1 копейку.

Заявление банка «Возрождение» о признании молочного комбината банкротом, поступившее в суд 28.03.2017, принято к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017.

Банк «Санкт-Петербург», полагая, что упомянутые расчетные операции отвечают признакам недействительности сделок с предпочтением (пункты 1 и 2

статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)), обратился в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного кредитора, счел, что последним представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, необходимых для признания расчетных операций недействительными: платежи проведены менее чем за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании молочного комбината банкротом, при наличии обязательств перед другими кредиторами и привели к преимущественному удовлетворению требования банка «Возрождение» непосредственно в преддверии банкротства.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в признании расчетных операций недействительными, исходил из того, что они совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. Выводы суда основаны на том, что размер исполненного в пользу банка «Возрождение» значительно ниже 1-процентного порогового значения, установленного пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, при этом спорными операциями исполнены обязательства в те сроки и в тех размерах, что предусмотрены кредитным договором, они не отличаются от расчетов, осуществлявшихся ранее молочным комбинатом в течение продолжительного периода времени.

Доводы банка «Санкт-Петербург» о принятии банком «Возрождение» исполнения в ситуации осведомленности о фактической несостоятельности должника признаны судом апелляционной инстанции не имеющими правового значения для правильного разрешения спора о недействительности подозрительной сделки, совершенной в месячный период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу пункта 3 статьи 61.1, абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве расчетная операция, совершенная должником в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия заявления о банкротстве, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения спорной операции.

При этом законодательством о банкротстве установлены особенности оспаривания расчетных операций, направленных на исполнение обязательств, вытекающих из кредитных договоров.

Так, в пункте 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 222-ФЗ)) закреплен специальный критерий, который применяется в отношении кредитных обязательств. В соответствии с упомянутой нормой, если

оспариваемые платежи не отличались по срокам и размеру от платежей, подлежащих выплате по условиям кредитного договора, предусмотренные статьей 61.3 Закона о банкротстве неблагоприятные последствия для кредитной организации наступают лишь в том случае, когда в ее распоряжении на момент исполнения обязательства действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед иными лицами или просроченных обязательств перед бюджетом.

Однако обстоятельства, касающиеся реальной осведомленности банка «Возрождение» о наличии просроченных обязательств перед другими конкурсными кредиторами, уполномоченным органом, судами первой и апелляционной инстанций не выяснялись.

Без исследования этих обстоятельств вывод суда первой инстанции об обоснованности заявления банка «Санкт-Петербург» является преждевременным.

Суды апелляционной инстанции и округа, сохраняя юридическую силу платежей в пользу банка «Возрождение», неверно истолковали положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, согласно которым платеж не подлежит признанию недействительным, если он совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и его размер не превышает 1 процента от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении расчетной операции в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены платежи, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

Таким образом, добросовестность банка «Возрождение» имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений пункта 2 статьи 61.4 указанного Закона.

Доводы участвующих в обособленном споре лиц о недобросовестности банка «Возрождение» и возражения кредитной организации об обратном суды не проверяли.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов молочного комбината, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов об осведомленности банка «Возрождение» (на момент принятия им исполнения по кредитному договору) о наличии других кредиторов молочного комбината по обязательствам перед которыми срок исполнения наступил, а также о недобросовестности указанной кредитной организации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу № А40-55732/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев