

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС16-19550 (7)

г. Москва

Дело № А55-25483/2015

19 июля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 12.07.2018
полный текст определения изготовлен 19.07.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» на определение Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2017 (судья Артемьева Ю.Н.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 (судьи Холодкова Ю.Е., Александров А.И., Серова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2017 (судьи Минеева А.А., Иванова А.Г., Кашапов А.Р.) по делу № А55-25483/2015.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» – Фомин А.А. (по доверенности от 04.06.2018), Ягубова А.М. (по доверенности от 04.06.2018);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» Морозовой А.Ю. – Прудецкий Д.А. (по доверенности от 26.10.2017);

общества с ограниченной ответственностью «ПаритетЪ» – Попрядихина Е.С. (по доверенности от 02.12.2017);

общества с ограниченной ответственностью «АМ Компани» – Васяев Д.В. (по доверенности от 07.08.2017);

Шарыпова А.К. – Васяев Д.В. (по доверенности от 26.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал», поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС», обществ с ограниченной ответственностью «ПаритетЪ» и «АМ Компани», Шарыпова А.К., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» (далее – должник, общество «ВИС-СЕРВИС») на разрешение арбитражного суда передан обособленный спор по заявлению общества «ПаритетЪ» о включении его требования в размере 314 863 385 рублей 18 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2016 (судья Артемьева Ю.Н.) требование общества «ПаритетЪ» признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 (судьи Серова Е.А., Александров А.И., Холодкова Ю.Е.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.10.2016 (судьи Минеева А.А., Конопатов В.В., Моисеева В.А.) определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления общества «ПаритетЪ» о включении его требования в реестр требований кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС» суд объединил для совместного рассмотрения данное заявление и заявление публичного акционерного общества «БАНК СГБ» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» (далее – общество «ЦФР Капитал»)) о признании недействительными сделок по выдаче должником 32 простых векселей общей номинальной стоимостью 313 559 322 рубля 3 копейки, о признании недействительными договора поручительства от 04.08.2015 и соглашения о новации и переводе долга от 04.08.2015, заключенных должником с обществами с ограниченной ответственностью «ПаритетЪ» (далее – общество «ПаритетЪ») и «ПрофИнжиниринг-М» (далее – общество «ПрофИнжиниринг-М»), о применении последствий недействительности этих сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2017 в удовлетворении заявления о признании сделок недействительными отказано, требование общества «ПаритетЪ» вновь признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2017 определение суда первой инстанции от 07.07.2017 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.09.2017 оставил без изменения.

Не согласившись с судебными актами, принятыми при новом рассмотрении спора, общество «ЦФР Капитал» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В отзывах на кассационную жалобу общество «ПаритетЪ» и конкурсный управляющий обществом «ВИС-СЕРВИС» просят оставить определение суда первой инстанции от 07.07.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 19.09.2017 и постановление округа от 14.12.2017 без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 13.06.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом «ПаритетЪ» в материалы дела представлена копия договора должника и общества с ограниченной ответственностью «БРИС» (далее – общество «БРИС») от 10.03.2015, поименованного договором мены векселей, согласно которому должник обязался выдать обществу «БРИС» 32 собственных простых векселя номинальной стоимостью 313 559 322 рубля 3 копейки (с оплатой по предъявлению, но не ранее 01.08.2018), а общество «БРИС» – передать должнику 190 простых векселей третьих лиц с дисконтом в размере 35,51 процента от номинальной стоимости в отношении каждого полученного векселя.

Общество «ПаритетЪ» сослалось на то, что в дальнейшем оно приобрело выданные должником векселя по бланковому индоссаменту, стало их держателем и 02.08.2015 предъявило к оплате обществу «ВИС-СЕРВИС» 32 упомянутых векселя.

Также в материалы дела представлена копия соглашения от 04.08.2015 должника, обществ «ПрофИнжиниринг-М» и «ПаритетЪ» о новации и переводе долга, по условиям которого вексельное обязательство должника заменено на обязательство общества «ПрофИнжиниринг-М» по поставке дизельного топлива в срок до 14.08.2015. Цена договора поставки соответствует размеру вексельных обязательств должника. Указанным соглашением стороны предусмотрели, что в случае нарушения срока поставки более чем на 7 календарных дней общество «ПаритетЪ» вправе отказаться от принятия исполнения по поставке и потребовать возврата денежных средств

в сумме 313 559 322 рублей 3 копеек, а также возмещения убытков, причинных неисполнением обязательств поставщика. В тот же день (04.08.2015) обществами «ВИС-СЕРВИС» и «ПаритетЪ» подписан договор поручительства, в силу которого должник обязался солидарно отвечать перед обществом «ПаритетЪ» за исполнение поставщиком условий соглашения о новации и переводе долга.

Как указало общество «ПаритетЪ», поставщик в срок до 14.08.2015 не исполнил принятые обязательства, поэтому оно отказалось от исполнения соглашения о поставке дизельного топлива и 26.08.2015 направило поставщику претензию о возврате денежных средств в сумме 313 559 322 рублей 3 копеек. Аналогичную претензию общество «ПаритетЪ» направило обществу «ВИС-СЕРВИС» (поручителю).

Общества «ВИС-СЕРВИС» и «ПрофИнжиниринг-М» не выплатили денежные средства обществу «ПаритетЪ». Последнее в соответствии с третейской оговоркой, содержащейся в соглашении о новации и переводе долга, обратилось в третейский суд при некоммерческом учреждении «Московская третейская палата» с иском о солидарном взыскании с них 313 559 322 рублей 3 копеек основного долга и 1 304 063 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением третейского суда от 14.09.2015 по делу № 49-2015/1-ТС требования общества «ПаритетЪ» удовлетворены.

В дальнейшем определением Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2016 по делу № А55-31123/2015 произведена замена общества «ПрофИнжиниринг-М» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Максипром» (далее – общество «Максипром») – в связи с реорганизацией в форме присоединения; обществу «ПаритетЪ» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 14.09.2015 в части получения денежных средств с общества «Максипром»; требования к обществу «ВИС-СЕРВИС» оставлены без рассмотрения в связи с введением в отношении него процедуры банкротства.

После этого общество «ПаритетЪ» обратилось в суд с заявлением о включении его требования в размере 314 863 385 рублей 18 копеек в реестр требований кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС».

Полагая, что сделка по выдаче должником 32 простых векселей, соглашение о новации и переводе долга, а также договор поручительства являются недействительными сделками, совершенными при неравноценном встречном исполнении обязательств, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и при злоупотреблении правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), публичное акционерное общество «Банк СГБ» (правопреемником которого в настоящее время является общество «ЦФР Капитал»), обратилось в суд заявленными об их оспаривании.

При новом рассмотрении требования общества «ПаритетЪ» суды признали его обоснованными исходя из того, что оно подтверждено решением

третейского суда, которое не нарушает основополагающие принципы российского права, а также исполнительным листом, выданным Арбитражным судом Самарской области определением от 29.04.2016 по делу № А55-31123/2015 на принудительное исполнение указанного решения третейского суда в отношении правопреемника общества «ПрофИнжиниринг-М» - общества «Максипром».

Отказывая в удовлетворении требований о признании спорных сделок недействительными, суд первой инстанции счел, что отсутствует совокупность обстоятельств необходимых для признания соглашения о новации и переводе долга, договора поручительства недействительными подозрительными сделками, совершенными в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС».

Суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции, дополнительно отметил, что, выдавая исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при некоммерческом учреждении «Московская третейская палата» от 14.09.2015 по делу № 49-2015/1-ТС, Арбитражный суд Самарской области установил факт реального существования задолженности по соглашению о новации и переводе долга, договору поручительства и фактически проверил спорные сделки на предмет их соответствия закону.

Суды двух инстанций не усмотрели признаков злоупотребления правом при заключении и исполнении спорных сделок.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при предъявлении в деле о банкротстве требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. Против такого требования могут быть выдвинуты возражения о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные, в частности, статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие подобных оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период возбуждения производства по требованию общества «ПаритетЪ» и его рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций при первоначальном разрешении обособленного спора) арбитражный суд отказывает в выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Согласно действующей редакции пункта 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, процедуры банкротства носят публично-правовой характер (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П и др.). Публично-правовой целью института банкротства является обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы. Эта цель достигается посредством соблюдения закрепленного в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации принципа, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора – участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами).

В рассматриваемом случае решением третейского суда от 14.09.2015 по делу № 49-2015/1-ТС подтвержден долг общества «ВИС-СЕРВИС» перед обществом «ПаритетЪ» по обеспечительной сделке (поручительству).

При этом в ходе третейского разбирательства, инициированного за месяц до возбуждения дела о банкротстве общества «ВИС-СЕРВИС» и продолжавшегося 7 рабочих дней (с момента возбуждения третейского разбирательства до момента вынесения третейским судом решения), общество «ВИС-СЕРВИС» незамедлительно признало требование общества «ПаритетЪ», заявив лишь одно формальное ходатайство – о снижении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Названными обществами,

действия которых в период третейского разбирательства являлись синхронными (начиная с одновременного получения представителями истца и ответчиков извещений о третейском процессе уже в момент подачи иска), была создана видимость отсутствия сомнений по вексельному обязательству общества «ВИС-СЕРВИС» и его бесспорности. Это привело к тому, что третейский суд в рамках дела № 49-2015/1-ТС фактически не проверял наличие реального долга по ценным бумагам, ограничившись констатацией того, что в материалы третейского дела представлены копии векселей, якобы выданных обществом «ВИС-СЕРВИС», уклонившись от разрешения вопросов о происхождении данных копий и об их соответствии реально сложившимся отношениям.

В дальнейшем в настоящем обособленном споре кредиторам общества «ВИС-СЕРВИС» были противопоставлены факты, касающиеся возникновения, действительности и обоснованности вексельных обязательств более чем на 300 000 000 рублей, со ссылкой на решение третейского суда, притом, что в деле о банкротстве добросовестные кредиторы заявляли о подложности векселей, копии которых были упомянуты в решении третейского суда.

В такой ситуации арбитражный суд должен был обеспечить кредиторам эффективное средство судебной защиты конкурсной массы путем полного и всестороннего установления относящихся к вексельной задолженности обстоятельств, которые третейский суд в деле № 49-2015/1-ТС в состязательном процессе не исследовал.

Вывод арбитражных судов, сделанный при новом рассмотрении спора, об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании задолженности с общества «ВИС-СЕРВИС» как с поручителя противоречит фундаментальному принципу равной правовой защиты интересов всех кредиторов, исключающему удовлетворение без надлежащей проверки требований одних кредиторов в ущерб другим.

Судам необходимо было перейти к рассмотрению требования общества «ПаритетЪ» в общем порядке – как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что ранее окружной суд в постановлении от 13.10.2016 о направлении требования общества «ПаритетЪ» на новое рассмотрение правильно указал на то, что решение третейского суда подлежит проверке на соответствие принципу равной правовой защиты кредиторов. При новом рассмотрении спора указания суда округа вопреки требованиям части 2.1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были исполнены судами первой и апелляционной инстанций. Несмотря на это суд округа постановлением от 14.12.2017 данные нарушения не устранил.

В постановлении от 13.10.2016 суд округа также верно отметил, что являются несостоятельными ссылки общества «ПаритетЪ» на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2016 по делу № А55-31123/2015, которым выдан исполнительный лист на принудительное

исполнение решения третейского суда по делу № А49-2015/1ТС в отношении общества «Максипром» (правопреемника общества «ПрофИнжиниринг-М»), поскольку данным судебным актом не выдавался исполнительный лист на взыскание денежных средств с общества «ВИС-СЕРВИС», требование к последнему оставлено без рассмотрения.

При новом рассмотрении спора суды вновь безосновательно сослались на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2016 по делу № А55-31123/2015 и вопреки содержанию мотивировочной и резолютивной частей этого судебного акта сочли, что им подтвержден факт реального существования задолженности общества «ВИС-СЕРВИС».

Выводы судов об обоснованности требования общества «ПаритетЪ» являются ошибочными.

Так, участвующие в обособленном споре лица не оспаривают отсутствие фактических отношений по поставке дизельного топлива (общество «ПаритетЪ» не вносило предварительную оплату денежными средствами, а общество «ПрофИнжиниринг-М» не передавало товар). При таких обстоятельствах возникновение денежных обязательств на стороне общества «ВИС-СЕРВИС» могло быть обусловлено исключительно наличием неисполненного новированного, то есть вексельного, обязательства.

В статье 75 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение о векселе, Положение), введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, установлен перечень обязательных реквизитов простого векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статье 75 Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статьи 76 Положения о векселе (абзац первый статьи 76 Положения).

Иск векселедержателя, основанный на документе, поименованном векселем, но не отвечающем требованиям, предъявляемым к форме и наличию реквизитов, не подлежит удовлетворению судом. Кроме того, требовать исполнения вексельного обязательства с вексельного должника вправе законный держатель простого векселя, которым по общему правилу статей 16, 77 Положения о векселе является лицо, основывающее свое право на непрерывном ряде индоссаментов.

Как разъяснено в пункте 9 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), судам при рассмотрении вексельных требований необходимо проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов; при этом ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным.

В соответствии с пунктом 6 постановления № 33/14 держатель векселя обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое

требование; вместе с тем отсутствие у него векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан векселедателю в целях получения платежа и этот платеж не был получен.

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 03.06.2014 № 13404/13.

В рассматриваемом случае согласно версии, которой на протяжении всего процесса придерживалось общество «ПаритетЪ», по акту приема - передачи от 02.08.2015 векселя были переданы им обществу «ВИС-СЕРВИС» для получения платежа, затем эти векселя были уничтожены должником.

Из протокола заседания третейского суда и вынесенного им решения видно, что в этот суд представлялись только копии векселей.

Для удостоверения соответствия копии документа подлиннику производится свидетельствование копии. Такое свидетельствование осуществляется в ситуации, когда лицо, учиняющее удостоверительную надпись «копия верна», обладает подлинником и может проверить тождество копии и оригинала.

Третейский суд направил в арбитражный суд копии материалов третейского разбирательства. Векселя, поступившие в настоящее дело в составе этих копий, являются копиями, снятыми с копий неизвестного происхождения. Так, сами копии ценных бумаг, на которых воспроизведен текст векселей, вообще никем не заверены. В отношении же копии отдельного чистого листа содержащего отметку «копия верна», в принципе невозможно уяснить, к каким документам третейского разбирательства он относится, и тем более понять, был ли этот лист заверен лицом, владеющим оригиналами ценных бумаг.

Других копий векселей в настоящем деле нет.

Незаверенные надлежащим образом копии векселей, то есть копии, не содержащие подлинной удостоверительной надписи лица, сличившего их с

оригиналами, в соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются доказательствами.

Применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований. Установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В нарушение положений пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не сослались на какие-либо доказательства, соответствующие требованиям части 8 статьи 75 названного Кодекса, на основании которых можно было бы установить соответствие формы и реквизитов спорных векселей требованиям статьи 75 Положения о векселе, выяснить, являлось ли включенное в текст векселей обещание уплатить определенную сумму простым и ничем не обусловленным, определить конкретное лицо, которому или по приказу которого должен быть совершен платеж (первого векселедержателя), проверить факт наличия на векселях подписи того, кто выдал документ (векселедателя), исследовать вопросы о том, какие именно индоссаменты проставлялись на векселях и кем, являлся ли ряд вексельных индоссаментов последовательным и непрерывным, был ли последний индоссамент бланковым или совершен на имя компании общества «ПаритетЪ» либо других лиц.

Соответствующие доказательства общество «ПаритетЪ» не представляло.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания новированных вексельных обязательств доказанными (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что, в свою очередь, исключало возможность признания обоснованным требования общества «ПаритетЪ».

Судебная коллегия учитывает, что любой разумный и добросовестный участник гражданского оборота при предъявлении требования о платеже по векселям на столь значительную сумму как в настоящем споре (313 559 322 рубля 3 копейки) и очевидной невозможности реального получения денежных средств против передачи ценных бумаг оставил бы векселя у себя либо, по меньшей мере, принял бы меры к обеспечению полной доказательственной базы на случай возможных судебных споров по вопросам о действительности вексельного обязательства, о наличии у кредитора прав из векселей.

Таким образом, общество «ПаритетЪ» должно было располагать копиями векселей, снятыми с оригиналов и засвидетельствованными лицом, у которого в момент свидетельствования находились подлинные ценные бумаги, а также

раскрыть обстоятельства свидетельствования верности копий для того, чтобы подтвердить в деле о банкротстве наличие вексельных обязательств.

Общество «ПаритетЪ» имело достаточно времени для представления должных копий в материалы настоящего дела, поскольку суд округа еще в постановлении от 13.10.2016 обращал внимание на отсутствие в деле векселей (подлинных либо их надлежащим образом заверенных копий).

Однако общество «ПаритетЪ» уклонилось от подтверждения задолженности.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления негативных последствий несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств.

С учетом изложенного судебная коллегия считает возможным принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества «ПаритетЪ», не передавая дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований и для удовлетворения заявления общества «ЦФР Капитал» о признании сделок недействительными.

Законодательство о банкротстве, наделяя кредиторов полномочиями на оспаривание сделок должника, сторонами которых они не являются, исходит из наличия у последних правомерного интереса в сохранении (пополнении) конкурсной массы и, как следствие, необходимости предоставления кредиторам эффективного механизма защиты этой массы от необоснованных притязаний третьих лиц, претендующих на участие в ее распределении, а также действенного инструмента возврата в конкурсную массу тех активов, которые были неправомерно отчуждены.

В данном случае судебная коллегия согласилась с возражениями общества «ЦФР Капитал» об отсутствии у общества «ПаритетЪ» прав на получение удовлетворения за счет имущества общества «ВИС-СЕРВИС» и отказала во включении требования общества «ПаритетЪ», основанного на спорных сделках, в реестр требований кредиторов должника, поэтому указанные сделки не повлекли негативных последствий для кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС», не затронули их имущественные интересы, не повлияли на объем прав кредиторов в деле о банкротстве либо размер конкурсной массы.

Следовательно, применительно к обстоятельствам настоящего дела общество «ВИС-СЕРВИС» не признается лицом, заинтересованным в оспаривании сделок, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении его заявления (статья 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм вексельного и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов общества «ВИС-СЕРВИС», обжалуемые определение и постановления подлежат отмене

на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2017 по делу № А55-25483/2015 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЦФР Капитал» о признании сделок недействительными и о применении последствий их недействительности отказать.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ПаритетЪ» о включении его требований в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ВИС-СЕРВИС» оставить без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов