79020_1119929

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3354
Дело № №А40-2791/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18.07.2018

Резолютивная часть определения объявлена 11 июля 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 18 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Першутова А.Г., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Страховая Компания «Двадцать первый век» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2017 по делу №А40-2791/2017, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 17.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2017 по тому же делу по исковому заявлению акционерного общества «Страховая Компания «Двадцать первый век» к обществу с ограниченной ответственностью «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ) о защите деловой репутации и компенсации репутационного вреда.

В заседании приняли участие:

- от акционерного общества «Страховая Компания «Двадцать первый век» - Мишин А.А.;

- от общества с ограниченной ответственностью «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ) – Худякова Е.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с 01.01.2016 акционерное общество «Страховая Компания «Двадцать первый век» (Санкт-Петербург; далее - компания, заявитель, истец) в добровольном порядке отказалось от осуществления деятельности по одному из видов страхования, а именно - обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (далее - ОСОПО), а также добровольно вышло из объединения страховщиков, занимающихся данным видом страхования - Национального Союза Страховщиков Ответственности (далее - НССО).

С даты выхода из НССО истец прекратил заключение новых договоров по ОСОПО и не имел неисполненных обязательств по договорам указанного вида страхования.

Приказом Банка России от 05.05.2016 № ОД-1420 подтвержден факт добровольного отказа истца от ОСОПО и на основании данного отказа произведен отзыв лицензии на осуществление страхования по указанному виду деятельности.

Аналогичная информация 06.05.2016 была опубликована на сайте Банка России в сети Интернет по адресу: http://cbr.ru/fmmarkets/Default.aspx?Prtid=rbr .

06.05.2016 на сайте общества с ограниченной ответственностью «АКЦЕПТ» (Телевизионный канал РЕН ТВ; г. Москва; далее – ответчик) в разделе «НОВОСТИ» по адресу: http: //ren.tv/novosti/2016-05-06/bank-rossiiotobral-licenzii-srazu-u-4-strahovyhkompaniy была размещена статья с заголовком «Банк России отобрал лицензии сразу у 4 страховых компаний. У компаний были отозваны лицензии из-за нарушений страхового законодательства и неисполнения своих обязательств» и следующим содержанием: «Центральный банк Российской Федерации отозвал лицензии на осуществление работы сразу у четырех страховых компаний - «Двадцать первый век», «Гефест», «Инвест-резерв», «АРМС Территория». «Гефест» и «Инвест-резерв» лишились лицензии из-за того, что в поставленный срок не были устранены нарушения страхового законодательства. «АРМС Территория» попала в немилость Банка России из-за отказа осуществлять предусмотренную лицензией деятельность. В сообщении ЦБ отмечается, что «Гефест» и «Инвест-резерв» должны в течение месяца со дня вступления в силу решения об отзыве лицензии сообщить страхователям о решении Центробанка и о досрочном прекращении договоров страхования и передаче обязательств, которые были приняты по договорам страхования другому страховщику. В компании «Двадцать первый век» сообщили, что у них отозвана лицензия только на один вид страхования - ОСАГО. Компании обязаны исполнить обязательства по договорам страхования: должны произвести выплаты и осуществить передачу обязательств, принятых по договорам страхования».

06.05.2016 по требованию заявителя ответчиком внесено изменение в спорную статью – добавлен текст «В компании «Двадцать первый век»

сообщили, что у них отозвана лицензия только на один вид страхования - ОСОПО».

Факт размещения вышеуказанной информации ответчиком был подтвержден протоколом осмотра сайта в Интернете, произведенным нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга.

06.05.2016 в адрес ответчика по электронной почте (10.05.2016 - почтовым отправлением) заявителем была направлена претензия с просьбой незамедлительно опубликовать на сайте телеканала опровержение о нарушении истцом действующего законодательства, а также разместить указанное опровержение в эфире Телевизионного канала РЕН ТВ.

После получения претензии ответчик частично изменил формулировки в тексте статьи, дополнив ее словами: «В компании «Двадцать первый век» сообщили, что у них отозвана лицензия только на один вид страхования - ОСОПО (обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта). Причем, в компании заявили, что «Двадцать первый век» добровольно отказалась от данного вида страхования».

Несмотря на факт частичного изменения основного текста статьи, её заголовок продолжал содержать прежнюю информацию: «Банк России отозвал лицензии сразу у 4 страховых компаний. У компаний были отозваны лицензии из-за нарушения страхового законодательства и неисполнения своих обязательств».

В целях досудебного урегулирования спора, истец 28.09.2016 направил в адрес ответчика претензию, содержавшую требования об опровержении сведений о заявителе как несоответствующих действительности и сравнительный расчет убытков (упущенной выгоды).

Ответчик получил претензию истца 25.10.2016, однако удовлетворил требования истца лишь в части удаления из вышеуказанной новости упоминания о компании (распечатка новости с сайта ответчика по состоянию на 14.12.2016), в остальной части требования истца были оставлены без удовлетворения.

Компания, считая действия ответчика незаконными и нарушающими её права и интересы, обратилась с исковым заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

По мнению заявителя, при рассмотрении настоящего дела суды не учитывали то, что спорная статья, её заголовок и содержание создали у неопределенного круга лиц негативное мнение о компании как субъекте страхового дела, деятельность которого привела к реакции Банка России в виде отзыва лицензии.

При этом, как указывает истец, корректировки, внесенные ответчиком в спорную статью, не изменили её содержание, а лишь указывали на то, что они были внесены по требованию истца.

Таким образом, по мнению компании, факт нахождения спорной статьи на сайте ответчика в течение длительного периода времени привел к тому, что у неопределенного круга лиц создавалось в указанный период времени негативное представление о деятельности истца в качестве компании, нарушающей законодательство Российской Федерации в области страхового дела. Следовательно, указанная информация является порочащей, а Приказ Банка России от 05.05.2016 № ОД-1420 подтверждает факт несоответствия оспариваемых сведений действительности.

Кроме того, с учетом указанных выше обстоятельств, заявитель отмечает, что суды необоснованно не приняли во внимание его довод о наличии у компании убытков.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 05.06.2018 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба компании подлежит удовлетворению, а принятые по настоящему делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали на то, что истцом не доказан порочащий характер сведений, а сами сведения соответствует действительности.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его

деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3) по делам о защите деловой репутации необходимо учитывать, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать, среди прочего, опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 3 в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит

на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В настоящем случае факт распространения сведений сторонами не оспаривался. При этом вывод судов, согласно которому спорные сведения, даже если бы они являлись порочащими, не относятся именно к истцу, не соответствует действительности, так как в оспариваемой статье имеется указание на истца и его деятельность.

Вместе с тем, судами при разрешении настоящего спора дана неверная оценка квалификации распространенных сведений (носят они порочащий характер или нет) и вопросу о несоответствии сведений действительности.

В настоящем случае способ изложения информации, заголовок оспариваемой статьи и её содержание указывают на совершение истцом действий, нарушающих законодательство Российской Федерации в области страхового дела как на установленный Банком России факт.

Такая информация, как указывающая на противоправный характер поведения какого-либо лица, создает у неопределенного круга лиц негативное впечатление о деятельности лица, следовательно, является порочащей.

Также при рассмотрении требований о защите деловой репутации подлежит оценке вопрос о несоответствии сведений действительности.

Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом (пункт 7 Обзора практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

В настоящем случае заголовок оспариваемой статьи указывал на то, что ряд юридических лиц, в том числе истец, нарушают законодательство Российской Федерации в области страхового дела.

Несмотря на то, что истец, ссылаясь на Приказ Банка России от 05.05.2016 № ОД-1420, которым подтвержден факт добровольного отказа истца от иного вида страхования – ОСОПО, неоднократно обращался к ответчику с целью изменения формулировки оспариваемых сведений и добавления ссылки на указанный Приказ Банка России, ответчик отказался выполнить требования истца и продолжал использовать в статье формулировки, которые по своей сути указывали на то, что все изменения в статью, внесенные по требования истца, подтверждаются только самим истцом, а другие доказательства, подтверждающие такие изменения, отсутствуют.

Таким образом, учитывая характер оспариваемых сведений, способ их изложения и отсутствие указания ответчика на Приказ Банка России от 05.05.2016 № ОД-1420, суды должны были установить соответствие оспариваемых сведений действительности, в частности - Приказу Банка России, указанному выше. При этом важно учитывать, что истец отказался от одного из видов страхования добровольно, санкции в виде лишения права оказания услуг к нему не применялись, тем более, в отношении такого вида страхования как ОСАГО, которое пользуется значительным спросом потребителей, следовательно, добросовестное и соответствующее закону исполнение обязательств по данному виду страхования в существенной степени влияет на репутацию страховых компаний.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что факт удаления оспариваемых сведений с сайта в сети Интернет не может сам по себе являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований компании о размещении опровержения, так как за период времени, в течение которого такие сведения были размещены на сайте ответчика, с ними мог ознакомиться неопределенный круг лиц. При таких обстоятельствах именно

опровержение информации, не соответствующей действительности, размещенной умышленно или по ошибке, могло бы являться соразмерной мерой в целях восстановления баланса прав сторон в спорных правоотношениях.

Неверная квалификация судами распространенных сведений и оценка их соответствия действительности привела к неверному разрешению настоящего спора. При новом рассмотрении дела судам следует разрешить спор с учетом подходов, содержащихся в настоящем определении, в том числе, на основе представленных сторонами доказательств разрешить вопрос о возможности компенсации репутационного вреда в настоящем случае.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем судебные акты по делу на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2017 по делу №А40-2791/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья Н.В. Павлова

Судья А.Г. Першутов

Судья Д.В. Тютин