

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 июля 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 11 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Корнева Владимира Григорьевича (г. Москва)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 (судьи Катькина Н.Н., Короткова Е.Н., Мизяк В.П.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2018 (судьи Голобородько В.Я., Михайлова Л.В., Мысак Н.Я.)

по делу Арбитражного суда Московской области № А41-19295/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Латент Плюс" (далее - должник).

В заседании приняли участие представители:

Корнева В.Г. – Московченко Т.А., Фирсова К.С.,

Федеральной налоговой службы – Бондаренко А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21.05.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов обособленного спора и фактических обстоятельств, установленных судами, решением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2016 общество "Латент Плюс" признано банкротом, в отношении него

открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Корнев В.Г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2016 (резолютивная часть объявлена 26.12.2016) конкурсное производство по делу завершено.

Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы № 14 по Московской области (далее – налоговая служба) обжаловала определение суда о завершении конкурсного производства в апелляционном порядке.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2017 производство по апелляционной жалобе налоговой службы прекращено в связи с пропуском срока апелляционного обжалования. В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы участвовал представитель конкурсного управляющего.

Корнев В.Г. обратился в суд с заявлением о взыскании с налоговой службы 140 322 руб. вознаграждения конкурсного управляющего за период с 26.12.2016 по 15.05.2017, а так же 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя в споре по апелляционной жалобе налоговой службы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.08.2017 заявление удовлетворено частично: с налоговой службы в пользу Корнева В.Г. взыскано 30 000 руб. вознаграждения арбитражного управляющего и 60 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано. Суд исходил из объема и сложности выполненной арбитражным управляющим работы, а также из размера понесенных им судебных расходов.

Суд руководствовался пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" (далее - постановление № 97), статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление № 35).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2018, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный и окружной суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 20.7, 59, 149 Закона о банкротстве, статьей 110 АПК РФ, пришли к выводу, что Корнев В.Г. в спорный период обязанности конкурсного управляющего не исполнял, а объем и сложность судебного дела не требовали привлечения стороннего лица. Привлечение представителя не было направлено на достижение целей банкротства должника, что исключает как возмещение налоговой службой судебных расходов, так и уплату вознаграждения арбитражного управляющего.

В кассационной жалобе Корнев В.Г. просил постановления апелляционного и окружного судов отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции. По его мнению, суды применили названное законодательство без учета разъяснений, данных в абзаце 11 пункта 2 постановления № 97 и пункте 18 постановления № 35.

Заявитель полагал, что с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства (26.12.2016) и до даты принятия судом апелляционной инстанции определения о прекращении производства по апелляционной жалобе инспекции (15.05.2017) он исполнял обязанности конкурсного управляющего, так как участвовал через представителя в рассмотрении апелляционной жалобы инспекции на определение о завершении конкурсного производства. Данный период его деятельности должен быть оплачен. Корнев В.Г. также не согласился с выводами судов об отказе в возмещении судебных расходов.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель налоговой службы просил оставить судебные акты без изменения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов дела судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую этим законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Право на вознаграждение за труд гарантируется Конституцией Российской Федерации (пункт 3 статьи 37) и в отношении вознаграждения арбитражного управляющего конкретизируется нормами Закона о банкротстве.

Так, согласно пункту 1 статьи 20.3, пунктам 1 - 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены настоящим законом. Вознаграждение (фиксированная сумма и сумма процентов) выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Размер фиксированной суммы вознаграждения для конкурсного управляющего составляет тридцать тысяч рублей в месяц.

В пункте 2 постановления № 97 разъяснено, что фиксированная сумма вознаграждения выплачивается за каждый месяц осуществления полномочий арбитражного управляющего с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. С завершением конкурсного производства по общему правилу выплата вознаграждения прекращается.

В расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего не включается период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства и до даты внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2 - 4 статьи 149 Закона о банкротстве), поскольку в этот

период конкурсный управляющий не осуществляет каких-либо действий, связанных с процедурами банкротства должника.

Однако, если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, то фиксированная сумма вознаграждения за этот период может быть ему выплачена. Так, в частности, если конкурсный управляющий участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то вознаграждение взыскивается в его пользу по правилам статей 110 - 112 АПК РФ с лиц, проигравших соответствующие судебные споры. Учитывая объем и сложность работы конкурсного управляющего, суд может уменьшить размер вознаграждения.

В то же время при доказанности участия конкурсного управляющего в судебных заседаниях, что подразумевает хотя бы минимальные трудозатраты, лишение его вознаграждения в полном объеме противоречило бы как требованиям Закона о банкротстве, так и конституционным гарантиям на вознаграждение за труд. При этом конкурсный управляющий может участвовать в судебных заседаниях как лично, так и через представителя. В последнем случае услуги представителя конкурсный управляющий оплачивает за свой счет, в том числе и за счет полученного фиксированного вознаграждения.

Корнев В.Г. через своего представителя участвовал в судебном заседании апелляционного суда по рассмотрению жалобы налоговой службы на определение о завершении конкурсного производства, поэтому оснований для вывода о том, что в спорный период он не исполнял обязанности конкурсного управляющего у апелляционного и окружного судов не имелось.

В связи с существенным нарушением норм права в части решения вопроса о размере фиксированного вознаграждения, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Корнева В.Г., на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 25.10.2017 и от 30.01.2018 по делу № А41-19295/2016 подлежат отмене в указанной части.

Вопрос о размере вознаграждения требует установления обстоятельств дела и оценки доказательств, то есть относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Поскольку размер вознаграждения был предметом апелляционного обжалования, но не исследовался судом, обособленный спор в данной части подлежит направлению на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В части, касающейся возмещения судебных расходов, судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Спор, рассматриваемый в апелляционном суде, касался вопроса завершения конкурсного производства по делу, то есть по существу требования были предъявлены к должнику, а не лично к конкурсному управляющему (как, например, требование о привлечении его к ответственности). Стороной спора являлся должник в лице конкурсного управляющего. В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны. Не будучи стороной спора, Корнев В.Г не имел права взыскивать судебные расходы в свою пользу.

После завершения конкурсного производства у Корнева В.Г. имелся выбор: он мог либо самостоятельно участвовать в судебных заседаниях и получить вознаграждение исходя из объема фактически выполненной работы, которая, как правило, сводится к представительству, либо привлечь за счет данного вознаграждения третьих лиц, освободив тем самым себя от личного участия в процессе. Одновременное взыскание и суммы вознаграждения, и суммы понесенных управляющим расходов на представителей ведет к двойной оплате одних и тех же действий.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2018 по делу № А41-19295/2016 отменить в части, касающейся отказа во взыскании вознаграждения конкурсного управляющего в размере 30 000 рублей. В указанной части направить дело на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд. В остальной части оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.