

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-10070 (2)

г. Москва

Дело № А40-43851/2016

2 июля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 25.06.2018

полный текст определения изготовлен 02.07.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Григорьева Олега Григорьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2017 (судья Авдониная О.С.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 (судьи Порывкин П.А., Маслов А.С., Краснова Т.Б.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2017 (судьи Михайлова Л.В., Комолова М.В., Мысак Н.Я.) по делу № А40-43851/2016 о несостоятельности (банкротстве) Урбана Василия Юрьевича.

В заседании принял участие представитель Григорьева О.Г. – Айдамиров Д.А. (по доверенности от 15.01.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Григорьева О.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Григорьев О.Г. обратился в суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов Урбана В.Ю., в котором изложил ходатайство

о восстановлении пропущенного двухмесячного срока предъявления данного требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2017 отказано в удовлетворении ходатайства Григорьева О.Г. о восстановлении пропущенного срока предъявления требования к должнику, требование кредитора в размере 65 710 594 рублей 22 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Урбана В.Ю.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Григорьев О.Г. просит отменить названные судебные акты в части отказа в восстановлении пропущенного срока и признания его требования подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 14.05.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность обжалуемых Григорьевым О.Г. судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившего в судебное заседание представителя кредитора, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2016 Урбан В.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы 28.05.2016.

Григорьев О.Г. 30.01.2017 в порядке статьи 100, пункта 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» направил в суд заявление о включении его требования в реестр требований кредиторов Урбана В.Ю.

Требование Григорьева О.Г. вытекает из неисполнения Урбаном В.Ю. (заемщиком) обязательств, принятых по договору займа, и подтверждено вступившим в законную силу решением Нагатинского районного суда города Москвы от 12.12.2011 по делу № 2-9750/2011.

Заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного двухмесячного срока, отведенного Законом о банкротстве кредиторам на предъявление требований, Григорьев О.Г. сослался на то, что после взыскания задолженности в судебном порядке он изменил место жительства, о введении процедуры реализации имущества Урбана В.Ю. по новому адресу кредитор не извещался. К ходатайству Григорьев О.Г. приложил копию постановления судебного пристава-исполнителя от 11.09.2015 о возбуждении по его заявлению исполнительного производства в отношении Урбана В.Ю.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Григорьева О.Г. о восстановлении пропущенного срока и признавая его требование подлежащим удовлетворению за счет имущества Урбана В.Ю., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, суды исходили из того, что информация о банкротстве Урбана В.Ю. была опубликована финансовым управляющим в установленном Законом о банкротстве порядке и являлась общедоступной.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 69.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам (за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам). Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», передача исполнительных документов арбитражному управляющему не освобождает конкурсных кредиторов от предъявления соответствующих требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Срок на предъявление такими лицами требований в деле о банкротстве начинает течь не ранее дня направления им конкурсным управляющим уведомления о получении управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.

Указанные разъяснения подлежат применению как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной

службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным.

Таким образом, вопреки выводам судов при прекращении исполнения требования взыскателя в исполнительном производстве, о котором кредитор узнает после открытия процедуры конкурсного производства (реализации имущества), для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю.

Не установив эти обстоятельства, суды пришли к преждевременному выводу о пропуске Григорьевым О.Г. срока на предъявление требования к должнику.

Кроме того, представитель Григорьева О.Г. в судебном заседании пояснил, что его доверитель в заявлении о возбуждении исполнительного производства указал свой новый адрес, по которому рассчитывал получать сообщения о ходе исполнительного производства. Данные обстоятельства также подлежали проверке и оценке судами при разрешении вопроса о возможности включения требования кредитора в реестр требований кредиторов Урбана В.Ю.

В связи с тем, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Григорьева О.Г., определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части отказа в удовлетворении ходатайства Григорьева О.Г. о восстановлении пропущенного срока и признания его требования подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, с направлением спора в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2017 по делу № А40-43851/2016 отменить в части отказа в удовлетворении ходатайства Григорьева Олега Григорьевича о восстановлении пропущенного

срока и признания его требования подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов