

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-6358

г. Москва

Дело № А40-23400/2016

25 июня 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 18.06.2018

полный текст определения изготовлен 25.06.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Пресненского района» на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2017 (судья Марков П.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 (судьи Краснова Т.Б., Маслов А.С., Сафронова М.С.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2017 (Комолова М.В., Мысак Н.Я., Голобородько В.Я.) по делу № А40-23400/2016.

В заседании приняли участие внешний управляющий открытым акционерным обществом «Восток» Деркачев С.Е., а также представители государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Пресненского района» – Куликов Д.Е. (по доверенности от 28.07.2017), Орлов О.В. (по доверенности от 30.05.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Пресненского района», поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения внешнего управляющего Деркачева С.Е., полагавшего, что оспариваемые судебные акты не подлежат

отмене, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Восток» (далее – общество) государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Пресненского района» (далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования учреждения о передаче ему технической и иной документации, связанной с управлением многоквартирным домом (документов технического учета жилищного фонда, проектной документации, в соответствии с которой осуществлялось строительство многоквартирного дома, схем внутридомовых сетей, документов жилищного учета), а при отсутствии у общества названной документации – требования о возмещении за счет конкурсной массы расходов на ее изготовление.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2017 заявление учреждения возвращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.12.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит названные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.05.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество являлось управляющей организацией. Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 по настоящему делу оно признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Учреждение, сославшись на статью 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), направило в суд заявление о включении в реестр требований кредиторов общества его требования о передаче в натуре документации на многоквартирный дом, а при отсутствии у общества данной документации – денежного требования о возмещении расходов на ее изготовление за счет конкурсной массы общества. В обоснование заявления учреждение указало на

то, что оно является последующей управляющей организацией, обязанность по передаче учреждению документации лежит на обществе в силу пункта 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Возвращая заявление учреждения, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требования учреждения не являются денежными и согласно статьям 4 и 60 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению в порядке искового производства (вне рамок дела о банкротстве общества).

Окружной суд счел, что требование о понуждении общества осуществить предоставление в натуральной форме, возникшее до возбуждения дела о банкротстве, в связи с открытием в отношении должника конкурсного производства стало неисполнимым, поэтому оно подлежало трансформации в денежное и должно было быть оценено учреждением с целью включения его в реестр требований кредиторов общества. Констатируя отсутствие в материалах дела денежной оценки требования, суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости возврата заявления учреждению.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Общество добровольно обязанность по передаче документации не исполнило.

Ранее учреждение обращалось в арбитражный суд в общеисковом порядке с требованием об обязанности передать документацию. Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017 по делу № А40-44857/2017 исковое заявление учреждения оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд счел, что спор о передаче документации подлежит рассмотрению в деле о банкротстве общества.

Таким образом, из-за отказа в рассмотрении требования как в исковом порядке, так и в рамках дела о банкротстве учреждение оказалось лишенным права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что недопустимо.

Вопреки выводам окружного суда, техническая документация на многоквартирный дом и другие связанные с управлением домом документы не включаются в состав конкурсной массы управляющей организации, поэтому само по себе открытие в отношении последней процедуры конкурсного производства не ведет к трансформации требования о передаче документов в денежное.

Арбитражному суду первой инстанции следовало принять заявление учреждения к производству (при отсутствии у него иных недостатков) и при невозможности исполнения обществом требования в натуральной форме

полностью или в части (вследствие отсутствия или утраты документации) предложить учреждению уточнить сумму компенсации убытков, причитающуюся ему на основании пункта 1 статьи 393, статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежащую установлению по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением вопроса о принятии заявления учреждения к производству на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2017 по делу № А40-23400/2016 отменить.

Вопрос о принятии к производству требования государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Пресненского района» направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев