

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 306-ЭС16-14132 (3)

г. Москва

Дело № А55-31819/2009

21 июня 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.06.2018
полный текст определения изготовлен 21.06.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителей работников открытого акционерного общества «Издательство «Самарский дом печати» Герасимовой Т.Г., Гнедкова С.Н., Конаковой Т.В., Переплякова А.П. и Широковой О.В. на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2017 (судья Артемьева Ю.Н.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 (судьи Серова Е.А., Ефанов А.А. и Радушева О.Н.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2017 (судьи Минеева А.А., Кашапов А.Р., Конопатов В.В.) по делу № А55-31819/2009.

В заседании приняли участие представители работников открытого акционерного общества «Издательство «Самарский дом печати» Конакова Т.В. и Широкова О.В., конкурсный управляющий Ларина О.М., а также представители:

Широковой О.В. – Артеменко А.О. (по доверенности от 30.05.2018);
Крахмалев Д.В. (по доверенности от 30.05.2018); Мухоморов Д.В. (по доверенности от 30.05.2018),

конкурсного управляющего Лариной О.М. – Писцова А.Ю. (по доверенности от 07.04.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей работников открытого акционерного общества «Издательство «Самарский дом печати», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего Лариной О.М. и ее представителя, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Издательство «Самарский дом печати» (далее – дом печати, должник) представители работников должника Гнедков С.Н. и Широкова О.В. обратились в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Лариной О.М., выразившиеся в неначислении процентов на сумму своевременно невыплаченной работникам должника заработной платы, в которой также просили суд обязать арбитражного управляющего начислить и выплатить проценты.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2017 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражного суда Поволжского округа постановлением от 19.10.2017/2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представители работников дома печати просят определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий Ларина О.М. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.04.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании участвующих в деле лиц и их представителей, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Самарской области от 29.03.2013 в отношении дома печати введена процедура

конкурсного производства. Определением того же суда от 28.11.2016 конкурсным управляющим утверждена Ларина О.М.

Сведения об очередности и размере требований работников дома печати по основному долгу были внесены в реестр требований кредиторов в 2010 и 2013 годах. При этом между работниками и арбитражным управляющим не возникло каких-либо разногласий относительно основной задолженности по оплате труда лиц, работавших по трудовым договорам.

Обращаясь в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего Лариной О.М., представители работников сослались на то, что по договору купли-продажи от 06.02.2017 реализовано принадлежащее должнику имущество, на счет дома печати поступила выручка в размере 96 908 000 рублей. По мнению представителей работников, конкурсный управляющий в связи с задержкой выплаты заработной платы был обязан самостоятельно исчислить проценты и погасить за счет выручки от реализации имущества дома печати не только основной долг по заработной плате, но и проценты. Такие действия арбитражный управляющий не совершил.

Суды установили, что при проведении расчетов с кредиторами бывшим работникам дома печати конкурсным управляющим Лариной О.М. выплачена текущая задолженность по основному долгу в размере 8 315 313 рублей 40 копеек и реестровая – в размере 8 092 072 рублей 11 копеек, также лишь по основному долгу.

Отказывая в удовлетворении жалобы представителей работников должника, суды исходили из того, что работникам не причитаются проценты, предусмотренные пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суды сочли, что требование о выплате процентов является по своей сути требованием о возмещении убытков, поэтому оно подлежало включению в реестр требований кредиторов должника в порядке, установленном Законом о банкротстве. Однако бывшие работники не обращались в арбитражный суд с заявлением об установлении суммы процентов, начисленных на невыплаченную им заработную плату, и о включении данной суммы в реестр требований кредиторов дома печати.

Кроме того, суды констатировали отсутствие в материалах дела доказательств обращения работников до подачи жалобы по настоящему спору к конкурсному управляющему должником с заявлениями о выплате процентов, сославшись на направление работниками в досудебном порядке иного заявления – об индексации заработной платы.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 11 Конвенции Международной организации труда относительно защиты заработной платы (Конвенция № 95), принятой в городе Женеве 01.07.1949, и статьей 5 Конвенции Международной организации труда о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя (Конвенция № 173), принятой в городе Женеве 23.06.1992, предусмотрена защита требований трудящихся, вытекающих из трудовых отношений, на

случай неплатежеспособности предприятия посредством установления привилегий.

Соответствующие привилегии закреплены в законодательстве Российской Федерации, в частности, в пунктах 2 и 4 статьи 134 Закона о банкротстве, которыми требования об оплате труда и выплате выходных пособий отнесены ко второй очереди удовлетворения.

При этом согласно Закону о банкротстве на реестровые требования работников по основному долгу не распространяются положения о компенсации потерь, вызванных просрочкой исполнения, через механизм начисления мораторных процентов (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, абзац четвертый пункта 2 статьи 95 и пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве).

Вместо этого в силу привилегированного положения трудящихся федеральный законодатель в пункте 1 статьи 136 Закона о банкротстве установил особые правила о компенсациях, причитающихся работникам в связи с нарушением установленных трудовым законодательством сроков выплат: на требования работников по основному долгу начисляются проценты в соответствии с трудовым законодательством, которые удовлетворяются в составе требований кредиторов второй очереди.

Размер указанных процентов определен статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 136 Закона о банкротстве и статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работников к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления ими соответствующих требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве. Судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов они не включаются. Эти суммы исчисляются самим арбитражным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

В таком же порядке исчисляются и погашаются в составе текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения проценты, предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, за задержку выплаты текущей заработной платы и других текущих платежей, причитающихся работникам (пункт 2 статьи 134, пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий Ларина О.М., приступив к расчетам с кредиторами, не исчислила сумму процентов ни в отношении текущих, ни в отношении реестровых требований работников, проценты им не выплатила. При этом участвующие в обособленном споре лица, в том числе арбитражный управляющий, признают факт частичного погашения Лариной О.М. за счет выручки от реализации имущества дома печати требований реестровых кредиторов третьей очереди удовлетворения, что свидетельствует о нарушении ею очередности удовлетворения требований, предусмотренной законодательством о несостоятельности.

С учетом изложенного бездействие конкурсного управляющего домом печати, выразившееся в неначислении и невыплате бывшим работникам должника процентов (денежной компенсации), предусмотренных статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, следовало признать незаконным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов работников должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требование представителей работников должника о признании бездействия арбитражного управляющего незаконным подлежит удовлетворению.

По требованию о понуждении конкурсного управляющего исчислить и выплатить проценты производство подлежит прекращению применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду объективной невозможности его рассмотрения по причине завершения процедуры банкротства дома печати определением Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2017 и внесения записи об исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.06.2017.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2017 по делу № А55-31819/2009 отменить.

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Издательство «Самарский дом печати» Лариной Ольги Михайловны, выразившееся в неначислении и невыплате бывшим работникам названного хозяйственного общества процентов (денежной компенсации), предусмотренных статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

В остальной части производство по жалобе прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк