

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

31 мая 2018 года

Дело № 309-ЭС17-21840

Резолютивная часть определения объявлена 24.05.2018

Полный текст определения изготовлен 31.05.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомплектСнаб» (далее – общество «КомплектСнаб») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2017 по делу № А60-59043/2016,

при участии в судебном заседании представителя общества «КомплектСнаб» Сидоровой Н.В. (доверенность от 09.04.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., объяснения представителя общества «КомплектСнаб», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество «Святогор» (далее – общество «Святогор») обратилось с иском к обществу «КомплектСнаб» о взыскании 15 717 600 руб. предварительной оплаты, 1 241 690 руб. 40 коп. пени с продолжением ее начисления за период с 06.12.2016 по день фактической уплаты долга.

Решением суда первой инстанции от 20.03.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.06.2017 и постановлением суда округа от 05.10.2017, с общества «КомплектСнаб» в пользу общества «Святогор» взыскано 15 717 600 руб. предварительной оплаты, 1 241 690 руб. 40 коп. пени за период с 01.07.2016 по 05.12.2016 с продолжением начисления пени, исходя из размера 0,03 % от суммы 26 196 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 06.12.2016 по день фактической уплаты долга, распределены судебные расходы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части периода для начисления пени, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

В отзыве на жалобу общество «Святогор» просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Представители общества «Святогор» в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Общие положения о купле-продаже применяются к договору поставки товара, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 30 (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Как следует из судебных актов и усматривается из материалов дела, между обществом «Святогор» (покупатель) и обществом «КомплектСнаб»

(поставщик) был заключен договор от 19.10.2015 № 607 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию на условиях, установленных сторонами в договоре и спецификациях к нему (пункт 1.1 договора).

По спецификации от 19.10.2015 № 1 поставщик обязался поставить в срок до 01.03.2016 бульдозер гусеничный стоимостью 26 196 000 руб. (далее – товар, продукция).

Порядок расчетов согласован сторонами в пункте 2 спецификации и предусматривает аванс в размере 60 %, который оплачивается покупателем в течение 10 банковских дней с момента предоставления поставщиком оригиналов договора, счета и документа банковской гарантии.

Во исполнение условий договора после получения указанных документов платежным поручением от 03.12.2015 № 12063 покупатель перечислил поставщику авансовый платеж в размере 15 717 600 руб.

Дополнительным соглашением от 15.03.2016 № 2 к договору стороны перенесли срок поставки товара на 30.06.2016 (пункт 1.4).

Пунктом 7.3 договора сторонами согласована ответственность поставщика за нарушение условий по поставке продукции в виде пени в размере 0,03 % от суммы товара за каждый день просрочки.

В связи с нарушением поставщиком сроков поставки товара общество «Святогор» 21.11.2016 направило претензию № 15-31/32 с требованием о возврате суммы предварительной оплаты и об уплате 1 131 667 руб. 20 коп. пени за просрочку поставки продукции.

Ссылаясь на то, что требования истца ответчиком добровольно не исполнены, общество «Святогор» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал требования общества «Святогор» обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При этом, отклоняя возражения ответчика и взыскивая пени за период с 01.07.2016 по 05.12.2016 с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга, суд указал на то, что по смыслу пункта 4 статьи 487 ГК РФ проценты, о которых в данной норме идет речь, взимаются за пользование денежными средствами кредитора, в то время как в договоре установлена ответственность поставщика за нарушение условий по поставке продукции в виде пени.

На этом основании суд первой инстанции сделал вывод о том, что в случае просрочки исполнения обязательства по передаче предварительно оплаченного товара покупатель вправе требовать уплаты определенной договором неустойки со дня, когда по договору передача товара должна была быть

произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной суммы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор – прекратившим свое действие.

Кроме того, с момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

В претензии общество «Святогор» требовало возврата суммы предварительной оплаты и уплаты пени за просрочку поставки продукции на основании пункта 7.3 договора, начисленной за период с 01.07.2016 по состоянию на дату направления претензии - 21.11.2016. При этом претензия не содержала требования о передаче товара.

Таким образом, до момента предъявления требования о возврате суммы предварительной оплаты общество «КомплектСнаб» оставалось должником по денежному обязательству, связанному с передачей товара.

Предъявляя обществу «КомплектСнаб» требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, общество «Святогор» выразило свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ влечет за собой установленные правовые последствия – его расторжение.

Следовательно, с момента реализации обществом «Святогор» права требования возврата суммы предварительной оплаты за товар договор поставки прекратил свое действие, в связи с чем на стороне общества «КомплектСнаб» возникло денежное обязательство, а обязанность поставить товар и нести ответственность в виде договорной пени за нарушение срока передачи товара отпали.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, с учетом выбранного истцом способа защиты нарушенных прав пришел к правильному заключению о том, что в случае просрочки исполнения обязательства по передаче предварительно оплаченного товара покупатель вправе требовать уплаты определенной договором неустойки со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена.

В то же время, рассчитав пени от суммы товара и взыскивая пени за период с 01.07.2016 по 05.12.2016 (дату подачи искового заявления) с продолжением начисления пени с 06.12.2016 по день фактической уплаты долга, суды не учли, что в настоящем деле с момента направления претензии с требованием о возврате суммы предварительной оплаты ответчик остался должником лишь по денежному обязательству, за неисполнение которого не может быть применена ответственность в виде договорной неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по передаче товара. В таком случае на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда от 20.03.2017, постановление апелляционного суда от 08.06.2017 и постановление суда округа от 05.10.2017 в части взыскания пени подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование вопроса об определении периода для начисления пени и ее размера, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить доводы сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2017 по делу № А60-59043/2016 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «КомплектСнаб» 1 241 690 руб. 40 коп. пени за период с 01.07.2016 по 05.12.2016 и продолжения начисления пени по день фактической оплаты долга отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Маненков А.Н.