

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 1 июня 2018 года № 305-ЭС18-1779

г. Москва

Дело № А40-192863/2017

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 1 июня 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тарло Антона Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2017 (судья Бубнова Н.Л.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 (судьи Маслов А.С., Шведко О.И., Сафронова М.С.) по делу № А40-192863/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Элитстрой» (далее – должник, общество).

В судебном заседании принял участие Тарло А.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения Тарло А.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Тарло А.Е. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением суда первой инстанции от 26.10.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25.01.2018, в принятии указанного заявления отказано.

Тарло А.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить, вопрос о принятии заявления к производству направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Тарло А.Е. просил удовлетворить кассационную жалобу.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании Тарло А.Е., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в принятии заявления Тарло А.Е., суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 43 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил того, что требования заявителя не соответствуют условиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве (размер требования составляет менее 300 000 руб.).

С указанным выводом согласился суд апелляционной инстанции, отклонив доводы заявителя о наличии у общества признаков отсутствующего должника со ссылкой на то, что на стадии решения вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом к производству суд не обязан исследовать и давать оценку приложенным к такому заявлению документам на предмет того, отвечают ли заявленные требования признакам, указанным в пункте 2 статьи 4 Закона о банкротстве, а также соблюден ли кредитором порядок, предусмотренный пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Банкротство отсутствующего должника осуществляется в соответствии с особенностями, установленными параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется

возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

По смыслу приведенной нормы при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника заявитель должен представить доказательства фактического прекращения деятельности должника, а также доказательства отсутствия руководителя должника, либо доказательства невозможности установления его местонахождения.

При этом размер кредиторской задолженности не имеет значения для целей введения упрощенной процедуры банкротства.

При таких условиях у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в принятии заявления Тарло А.Е. о признании должника банкротом по указанным в определении основаниям.

Суд апелляционной инстанции ошибку суда первой инстанции не устранил.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Тарло А.Е., в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 по делу № А40-192863/2017 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения вопроса о принятии заявления Тарло Антона Евгеньевича к производству.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов