

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Щербины Сергея Витальевича

на определение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2017 (судья Ремизова О.Н.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 (судьи Миришов Э.С., Игнахина М.В., Ханашевич С.К.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2017 (судьи Мысак Н.Я., Закутская С.А., Зверева Е.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВеГа-Риэлти» о включении в реестр требований кредиторов должника в деле № А41-94769/2015 о банкротстве Дубровиной Гуланды Зуфаровны (далее – должник),

установил:

как следует из судебных актов и материалов дела, Дубровина Г.З. являлась руководителем общества с ограниченной ответственностью «ВеГа-Риэлти».

18.06.2012 решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-115962/09-70-434 общество «ВеГа-Риэлти» признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий. Суд обязал Дубровину Г.З. в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию общества, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

25.06.2015 конкурсный управляющий общества «ВеГа-Риэлти» обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Дубровиной Г.З. к субсидиарной ответственности, указывая, что непередача ею всей необходимой

документации общества не позволила конкурсному управляющему должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы.

01.12.2015 Арбитражный суд Московской области возбудил дело о банкротстве Дубровиной Г.З., а 30.06.2016 ввел в отношении должника процедуру банкротства - реализацию имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2016 по делу №А40-115962/09 о банкротстве общества «ВеГа-Риэлти», оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.03.2017, Дубровина Г.З. привлечена к субсидиарной ответственности на сумму 61 678 403,37 руб. При этом суд исходил из подтвержденности вины бывшего руководителя общества в передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и отчетности, отсутствие которых препятствовало последнему в совершении действий по формированию конкурсной массы. Суд руководствовался статьями 9, 10, пунктом 5 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Основываясь на этих судебных актах, конкурсный управляющий обществом «ВеГа-Риэлти» 14.03.2017 обратился в арбитражный суд в рамках настоящего дела с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Дубровиной Г.З. задолженности на общую сумму 61 678 403,37 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 05.07.2017 и от 21.11.2017, производство по заявлению общества «ВеГа-Риэлти» прекращено. Суды исходили из того, что обязательство Дубровиной Г.З. по выплате заявленной задолженности является текущим платежом, так как возникло 02.03.2017 (с момента вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-115962/09-70-434 о ее привлечении к субсидиарной ответственности), то есть после возбуждения дела о ее банкротстве.

Суды руководствовались частью 1 статьи 5, статьей 32 Закона о банкротстве, пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской, а также приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: пункт 2 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах» и пункт 39 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее постановление № 63 и постановление № 29).

Окружной суд также отметил, что в Законе о банкротстве возмещение руководителем должнику убытков и привлечение руководителя к субсидиарной ответственности определены как два самостоятельных юридических состава ответственности контролирующих должника лиц. С Дубровиной Г.З. взысканы денежные средства не в счет возмещения убытков, возникших из деликтных правоотношений, а в качестве субсидиарной ответственности – дополнению к ответственности основного должника, не имеющего возможности рассчитаться с кредиторами. Момент возникновения обязательств должника в этих случаях

различен, поэтому в спорной ситуации пункт 10 постановления № 63 неприменим.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щербина С.В. (конкурсный кредитор должника на основании определения суда первой инстанции по настоящему делу от 24.06.2016) просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенным нарушением судами норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Его доводы сводятся к тому, что ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является разновидностью гражданско-правовой ответственности, выражающейся в возмещении убытков за деликты, совершенные менеджментом компании накануне ее банкротства.

При ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В связи с этим заявитель полагает, что при рассмотрении спорного требования следует учитывать положения статей 15, 1064 ГК РФ и разъяснения, изложенные в пункте 10 постановления № 63, согласно которому дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Таким образом, по мнению Щербины С.В., в данном случае для определения порядка очередности заявленного требования необходимо исходить из даты совершения действия, повлекшего причинение вреда контролируемой этим лицом организации. Следовательно, если судебным актом, на основании которого состоялось привлечение руководителя к субсидиарной ответственности, установлено, что дата или период причинения им вреда предшествуют дате возбуждения в отношении такого руководителя дела о банкротстве, основанное на этом судебном акте требование следует определять как реестровое.

Исходя из изложенного Щербина С.В. считает, что субсидиарное обязательство у Дубровиной Г.З. возникло в июне 2012 г., т.к. в нарушение пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве она не передала конкурсному управляющему документацию общества «ВеГа-Риэлти», чем и причинила вред имущественным правам кредиторов общества. Заявитель также указал, что в любом случае обязательство возникло не позднее 25.06.2015 – даты подачи в суд заявления о привлечении Дубровиной Г.З. к субсидиарной ответственности.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Щербины Сергея Витальевича по делу № А41-94769/2015 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 5 июля 2018 года на 15 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.