

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-20073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2018 года

Резолютивная часть объявлена 10.05.2018.
Полный текст изготовлен 17.05.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Бодрова Евгения Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2017 (судья Кондрат Е.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2017 (судьи Клеандров И.М.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 (судьи Голобородько В.Я., Мысак Н.Я., Зенькова Е.Л.) по делу № А40-2204/2016.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Бодров Е.А., а также представители:

Климчука Александра Витальевича – Еракина М.П., Пономаренко Д.Г.;
Хрусталева А.А. – Гузенко И.А., Ким И.С.;
финансового управляющего Шаповала А.С. – Карманова Е.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Климчука Александра Витальевича (далее – должник) последний обратился с жалобой на действия финансового управляющего Бодрова Евгения Александровича и ходатайством об отстранении его от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением суда первой инстанции от 10.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.06.2017 и округа от 27.09.2017, жалоба удовлетворена частично, признаны незаконными действия и бездействие финансового управляющего Бодрова Е.А., выразившиеся в непринятии мер по обеспечению сохранности имущества должника, а также принятии решений от 31.10.2016 и от 16.12.2016 об освобождении Климчука А.В. от должностей генерального директора обществ «Аэросоюз Инжиниринг», «Регион Инвест», «Аэросоюз-Юг».; Тарасова А.В. - от должности генерального директора общества «Вертолетная компания «Аэросоюз» и назначении на указанные должности Исаенкова В.Н. Бодров Е.А. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Бодров Е.А., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения заявленных требований и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 22.03.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве должник просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании арбитражный управляющий Бодров Е.А. и Хрусталева А.А. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители должника и финансового управляющего его имуществом возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением суда первой инстанции от 27.09.2016 Климчук А.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Бодров Е.А.

Частично удовлетворяя жалобу, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на статьи 20.3, 20.4, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, содержащиеся в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), исходил из наличия в оспариваемых действиях (бездействии) финансового управляющего Бодрова Е.А. грубых нарушений положений законодательства о несостоятельности, повлекших причинение вреда должнику и его кредиторам.

Как указал суд, действующее законодательство о банкротстве не наделяет финансового управляющего корпоративными управленческими правами, а принятые им решения от имени гражданина-должника о смене единоличного исполнительного органа дочерних хозяйственных обществ не направлены на достижение целей процедуры банкротства, учитывая, что на момент принятия таких решений реестр требований кредиторов не был сформирован.

Суд также отметил непринятие управляющим Бодровым Е.А. мер по выявлению имущества должника и обеспечению его сохранности.

Признав допущенные управляющим нарушения существенными, суд отстранил Бодрова Е.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Климчука А.В.

С таким выводом согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Абзацем четвертым пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Поскольку Закон связывает возникновение соответствующих полномочий у финансового управляющего с введением процедуры реализации имущества гражданина - банкрота, не предъявляя каких-либо дополнительных условий, вывод суда первой инстанции об отсутствии у Бодрова Е.А. корпоративных управленческих прав, а также о невозможности голосования на собраниях участников и принятия иных решений до формирования реестра требований кредиторов противоречит буквальному содержанию приведенной нормы.

В силу того, что финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации (подпункт 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина - должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение

ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Вместе с тем необходимо принимать во внимание следующее. Если должник до банкротства в связи с наличием у него прав участия (например, будучи единственным или доминирующим участником) в обществе являлся контролирующим его лицом, то осуществление финансовым управляющим должника прав последнего по управлению обществом фактически означает, что к нему переходит и контроль над этим обществом. В силу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации такой управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

В рассматриваемом случае, производя замену исполнительных органов в подконтрольных Климчуку А.В. обществах, Бодров Е.А. должен был учитывать их интересы, основной целью которых является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Мотивируя свое решение о смене директоров, Бодров Е.А. при рассмотрении настоящего обособленного спора отмечал, что их предшественники осуществляли активные действия по выводу и сокрытию активов обществ, не предоставляя актуальную информацию о реальном положении дел в обществах и их текущей хозяйственной деятельности. В итоге это негативно влияло на стоимость конкурсной массы должника. При этом Бодров Е.А. ссылаясь на конкретные факты: создание фиктивной задолженности по договорам, даты которых не соответствовали реальным датам их подписания, обременение в обеспечение названной задолженности недвижимого имущества обществ и т.п.

В опровержение довода о непринятии мер по обеспечению сохранности имущества должника Бодров Е.А. указывал на доказательства направления запроса должнику и в компетентные органы с требованием предоставить перечень принадлежащего должнику имущества. Должник от предоставления соответствующих сведений уклонился. Кроме этого, совершил действия по отчуждению долей в дочерних обществах в пользу супруги, продаже квартиры в пользу брата, продаже земельного участка в пользу отца супруги. Впоследствии названные сделки признаны судом недействительными.

В нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные доводы правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Также оставлены без внимания доводы самого Климчука А.В. о том, что арбитражный управляющий Бодров Е.А. действовал исключительно в интересах его конкурента по бизнесу (Хрусталева А.А. - конкурсного кредитора по настоящему делу), поскольку назначенные в обществах руководители

фактически заблокировали осуществление хозяйственной деятельности (выставили охрану, ограничив допуск работников в служебные помещения), при этом производят вывод активов обществ на лиц, подконтрольных Хрусталеву А.А., и т.п.

Отстранение финансового управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина осуществляется по правилам пункта 5 статьи 83 и пункта 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве и допускается в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости (пункт 56 постановления № 35).

Обязательным условием для отстранения финансового управляющего в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, является доказанность наличия убытков у должника либо его кредиторов или возможность причинения (возникновения) таковых (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

Наличие убытков у должника либо его кредиторов или возможность их причинения (возникновения) суды не проверили.

Таким образом, судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылались стороны обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не устранил.

В связи с существенным нарушением судами норм права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Бодрова Е.А., обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2017 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 по делу № А40-2204/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов