

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС17-22521

г. Москва

Дело № А40-46368/2017

17 мая 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 10.05.2018
полный текст определения изготовлен 17.05.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Банк на Красных Воротах» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2017 (судья Пахомов Е.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 (судьи Нагаев Р.Г., Солопова Е.А., Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 (судьи Закутская С.А., Зверева Е.А., Мысак Н.Я.) по делу № А40-46368/2017.

В заседании приняли участие Музалевская Т.В., а также представители:
акционерного коммерческого банка «Банк на Красных Воротах» (акционерное общество) – Маркина Ю.А. (по доверенности от 05.04.2018);
Плискина Е.В. (по доверенности от 05.04.2018);

Музалевской Т.В. – Жебит Д.А. (по доверенности от 09.10.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного коммерческого банка «Банк на Красных Воротах», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения Музалевской Т.В. и ее представителя, просивших оставить

обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционерный коммерческий банк «Банк на Красных Воротах» (акционерное общество; далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании Музалевской Т.В. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2017 в удовлетворении заявления банка отказано, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение и постановления.

В отзыве на кассационную жалобу Музалевская Т.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 30.03.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях Музалевской Т.В. и явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обращение банка в суд с заявлением о банкротстве Музалевской Т.В. основано на неисполнении ею обязательств, принятых по обеспечительным сделкам. Так, она заключила договор поручительства от 09.12.2008, по условиям которого приняла на себя обязательство солидарно отвечать перед банком за исполнение Роговской Тамарой Павловной (заемщиком) обязательств по кредитному договору от 09.12.2008. Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств Роговской Т.П. по тому же кредитному договору Музалевской Т.В. (залогодателем) и банком заключен договор об ипотеке, на основании которого Музалевская Т.В. передала в залог банку принадлежащую ей на праве собственности квартиру.

В связи с неисполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов банк обратился в суд общей юрисдикции с иском к Роговской Т.П. и Музалевской Т.В. о солидарном взыскании задолженности в

сумме 72 981 499 рублей 55 копеек и об обращении взыскания на заложенное Музалевской Т.В. имущество.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 27.11.2011 по делу № 2-836/11 иски удовлетворены.

Как усматривается из материалов дела, на принудительное исполнение указанного решения судом общей юрисдикции выданы три исполнительных листа: о взыскании задолженности с заемщика; о солидарном взыскании той же задолженности с поручителя; об обращении взыскания на заложенное имущество.

Впоследствии банк дважды обращался в Мещанский районный суд города Москвы с исковыми заявлениями к Музалевской Т.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением судебного решения от 27.11.2011. Решениями суда общей юрисдикции от 20.05.2014 (по делу № 2-5739/14) и от 20.11.2015 (по делу № 2-18886/15) требования банка удовлетворены. После вступления названных судебных актов в законную силу банку выданы еще два исполнительных листа.

Полагая, что в связи с неисполнением решений Мещанского районного суда города Москвы от 27.11.2011, от 20.05.2014 и от 20.11.2015 имеются основания для введения в отношении Музалевской Т.В. процедуры банкротства, банк на основании статьи 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратился в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Признавая заявление банка необоснованным, суд первой инстанции исходил из того, что:

банк не реализовывал право на принудительное исполнение решения Мещанского районного суда города Москвы от 27.11.2011 в отношении основного должника, пропустил трехлетний срок предъявления к исполнению исполнительного листа о взыскании задолженности с заемщика (часть 1 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») и поэтому по смыслу разъяснений, данных в пункте 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42), не может требовать возбуждения дела о банкротстве лица, предоставившего обеспечение;

банком пропущен трехлетний срок предъявления к исполнению исполнительного листа об обращении взыскания на предмет залога, выданного на основании упомянутого решения от 27.11.2011;

финансовые санкции, присужденные решениями Мещанского районного суда города Москвы от 20.05.2014 и от 20.11.2015, в силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве не учитываются для целей определения признаков банкротства.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Действительно, в абзаце первом пункта 52 постановления № 42 разъяснено, что имея в виду право поручителя покрыть свои имущественные потери за счет требования кредитора к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание необходимость добросовестного поведения в имущественном обороте, суды должны исходить из того, что кредитору до закрытия реестра требований кредиторов следует обратиться с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника. Если будет установлено, что кредитор не совершал названных действий и это повлекло либо может повлечь негативные последствия для поручителя в будущем, например, в виде пропуска срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, на что поручитель ссылается в порядке статьи 364 Гражданского кодекса, в иске к поручителю (либо во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя) может быть отказано (статья 10 ГК РФ).

Приведенные разъяснения касаются допустимости возражений поручителя о пропуске кредитором сокращенного (двухмесячного) срока для включения обеспеченного требования в реестр кредиторов признанной банкротом организации – основного должника, находящейся в экстраординарной ситуации – в стадии ликвидации через процедуру конкурсного производства. Они применяются тогда, когда кредитор, не предъявивший требование в деле о банкротстве основного должника в отведенный законом срок, лишает поручителя, исполнившего обязательство, реальной возможности реализовать полученное в порядке суброгации требование к основному должнику по независящим от поручителя причинам, поскольку в предусмотренный Законом о банкротстве сокращенный двухмесячный срок поручителю объективно затруднительно решить вопрос с выплатой в пользу кредитора и предъявить притязания выплатившего лица основному должнику. При этом одного лишь такого бездействия кредитора недостаточно для возложения на него негативных последствий в виде отказа в удовлетворении требования кредитора к поручителю. Необходимо чтобы это бездействие приводило к реальному нарушению прав поручителя. В частности, на основании указанных разъяснений кредитор не может быть поражен в правах в отношении поручителя в той части задолженности, которая в принципе не могла быть погашена за счет конкурсной массы основного должника ввиду ее недостаточности.

Иное (расширительное) понимание упомянутых разъяснений приводит к необоснованному смешению понятий «солидарные обязательства» и «субсидиарная ответственность», имеющих различное правовое регулирование (статьи 323 и 399 Гражданского кодекса).

В рассматриваемом случае основной должник не находился и не находится в процедуре банкротства. Банк предъявил в суд общей юрисдикции требования одновременно и основному должнику и лицу, выдавшему обеспечение, которые удовлетворены судом. У поручителя было, по меньшей мере, три года для того, чтобы осуществить выплату банку и реализовать полученное в порядке суброгации требование к основному должнику. Таких действий поручитель не совершил.

При изложенных обстоятельствах ссылки поручителя на пункт 52 постановления № 42 являются попыткой переложить последствия собственного продолжительного неисполнения договорного обязательства на исправную сторону – кредитора, что недопустимо.

Кроме того, сведения о возбуждении исполнительного производства в отношении основного должника имеются в материалах дела и размещены на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет».

Признавая необоснованным заявление банка о признании должника банкротом ввиду утраты им права на принудительное исполнение исполнительного листа об обращении взыскания на заложенное имущество, выданного на основании решения суда от 27.11.2011 по делу № 2-836/11, суды в нарушение требований статей 71, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дали оценку доводам банка и представленным им доказательствам о реализации кредитором права на принудительное исполнение требований к Музалевской Т.В. как к поручителю на основании другого исполнительного листа, выданного по тому же делу.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное, оценить доводы банка и возражения солидарного должника относительно исполнительного производства, возбужденного в отношении Музалевской Т.В. как поручителя, а также проверить утверждения банка о восстановлении судом общей юрисдикции пропущенного срока на предъявление к исполнению исполнительного листа об обращении взыскания на заложенное имущество.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу № А40-46368/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов