

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 мая 2018 года № 308-ЭС17-22596

г. Москва

Дело № А68-6837/2016

Резолютивная часть определения объявлена 3 мая 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 10 мая 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «ЮЖНЫЙ» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.05.2017 (судья Пекуш Т.Н.), постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 (судьи Джамбулатов С.И., Макарова Н.В., Сомов Е.Г.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2017 (судьи Калашникова М.Г., Андреева Е.В., Гиданкина А.В.) по делу № А63-6837/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БетаАвто» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие:

конкурсный управляющий должником Блохин В.И. и его представитель Ержак Г.В. по доверенности от 12.10.2017;

представитель общества – Хагасов А.М. по доверенности от 09.01.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении долга в размере 99 400 000 руб. в реестр требований кредиторов как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.05.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 02.08.2017 и округа от 26.10.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве конкурсный управляющий должником просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Конкурсный управляющий должником и его представитель возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением арбитражного суда от 23.12.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Блохин Вячеслав Иванович.

29.12.2016 общество направило конкурсному управляющему Блохину В.И. уведомление о намерении возвратить в конкурсную массу должника недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи от 09.04.2014. В ответе от 08.02.2017 конкурсный управляющий сообщил о готовности принять объекты недвижимости и просил известить его о времени и месте осмотра недвижимого имущества.

Указывая на то, что конкурсный управляющий Блохин В.И. уклонился от принятия имущества, общество со ссылкой на положения

пунктов 3 и 4 статьи 61.6, статей 61.7, 71, 100, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснения, изложенные в пункте 29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), обратилось в арбитражный суд с требованиями о включении 99 400 000 руб. задолженности, равной цене недвижимого имущества, установленной пунктом 2.1 договора купли-продажи от 09.04.2014, в реестр требований кредиторов должника как обеспеченной залогом имущества должника по договору ипотеки от 06.09.2011 № 1/БА-Мв.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций, руководствуясь названными нормами права, исходили из недоказанности факта возврата в конкурсную массу спорного недвижимого имущества на момент предъявления требований.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 61.7 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 29.2 постановления № 63, лицо, получившее от должника имущество по сделке, в случае возврата этого имущества до оспаривания сделки, вправе предъявить свои требования по правилам пунктов 3 и 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве. При этом для таких требований применяются общие правила статей 71 и 100 Закона о банкротстве о начале течения сроков для заявления требований.

Однако реализация права (предъявление требования по правилам пунктов 3 и 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве) поставлена в зависимость от встречных действий должника по своевременному принятию возвращаемого имущества. Это означает, что в случае недобросовестного поведения должника или его конкурсного управляющего лицо, изъявившее желание вернуть полученное по сделке имущество, утрачивает возможность воспользоваться таким правом.

В связи с этим формальный подход, при котором обществу отказано в удовлетворении требований лишь со ссылкой на недоказанность возврата в конкурсную массу спорного имущества, нельзя признать законным.

В данном случае в целях правильного разрешения спора, суду первой инстанции следовало дать правовую оценку поведению конкурсного управляющего и общества после сообщения последнего о готовности добровольно вернуть должнику полученное по договору купли-продажи от 09.04.2014 недвижимое имущество.

Однако какой-либо правовой оценки доводы сторон, связанные с их добросовестностью, и представленные доказательства в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не получили. Соответственно, обстоятельства, имеющие существенное значение для данного спора, судом не устанавливались.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.

Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, дать правовую оценку действиям общества и конкурсного управляющего после получения последним сообщения общества о готовности добровольно вернуть полученное по договору купли-продажи от 09.04.2014 недвижимое имущество, а также доводам конкурсного управляющего о безденежности договора купли-продажи от 09.04.2014.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.05.2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2017 по делу № А63-6837/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов