

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-19710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2018 года

Резолютивная часть объявлена 23.04.2018.

Полный текст изготовлен 28.04.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Шиловцова О.Ю., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Калугиной Ольги Владимировны (далее также – должник) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2017 (судья Тимофеева О.Ю.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2017 (судьи Барковская О.В., Гречаниченко А.В. и Оширова Л.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.10.2017 (судьи Парская Н.Н., Бронникова И.А. и Умань И.Н.) по делу № А19-5204/2016.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий имуществом должника Мишарин И.Л. и его представитель Мокренко П.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения финансового управляющего и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2017 процедура реализации имущества Калугиной О.В. завершена, должник освобожден от

дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, требований по уплате за содержание жилья, капитальный ремонт и коммунальные услуги, в том числе требований, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.07.2017 и округа от 05.10.2017 определение от 31.05.2017 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части неприменения правил об освобождении от обязательств.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 05.03.2018 кассационная жалоба должника с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участники дела, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав финансового управляющего и его представителя, судебная коллегия читает, что принятые судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, финансовым управляющим имуществом должника представлен отчет о результатах реализации имущества гражданина с ходатайством о завершении процедуры банкротства.

В реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов третьей очереди в размере 1 299 499 руб. 15 коп., требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют. В ходе процедуры реализации имущества приняты меры по установлению имущества должника, формированию конкурсной массы, выявлению дебиторской и кредиторской задолженности.

Поступившие от реализации имущества денежные средства в размере 3 216 руб. израсходованы на погашение задолженности по текущим платежам.

Судами также установлено, что Калугиной О.В. принадлежит 2/3 доли в праве собственности на комнату в коммунальной квартире площадью 29,9 кв. м., являющейся единственным местом для проживания должника. По состоянию на май 2016 года (до возбуждения в отношении должника

процедуры банкротства) задолженность по уплате за содержание жилого помещения и коммунальные услуги составила 44 771 руб. 44 коп.

Проанализировав представленный финансовым управляющим отчет о результатах реализации имущества гражданина, установив, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, завершены, имущество, за счет которого возможно пополнение конкурсной массы, отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о завершении процедуры банкротства с применением правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов за исключением обязательств по уплате за содержание жилья и коммунальные услуги.

Ссылаясь на пункт 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статью 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что должник несет бремя содержания принадлежащего ему жилого помещения.

Суды апелляционной инстанции и округа с данным выводом согласились. Между тем судами не учтено следующее.

Случай, когда гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, предусмотрены статьей 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, таковыми являются требования по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Названные требования сохраняют силу и после завершения процедуры банкротства в отношении должника (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, от иных требований, помимо прочего, отличает невозможность отделения переуступаемого права от личности кредитора, иными словами правопреемство по таким требованиям не допускается (статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как правило, это требование социально незащищенного субъекта правоотношений – физического лица, перед которым должник несет предусмотренные законом или соглашением сторон обязательства.

Поскольку вытекающие из обязательств должника как собственника помещения в многоквартирном доме по содержанию принадлежащего ему имущества, а также участию в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме требование допускает возможность правопреемства, отнесение судами данного требования к требованиям, непосредственно связанным с личностью кредитора, ошибочно.

Обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, судами не установлены. Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

При таких условиях, неприменение судами в отношении Калугиной О.В. правил об освобождении от исполнения обязательств по уплате за содержание жилого помещения и коммунальные услуги в размере 44 771 руб. 44 коп. нельзя признать законным.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа в освобождении Калугиной О.В. от требований по уплате за содержание жилого помещения и коммунальные услуги в размере 44 771 руб. 44 коп. на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием в указанной части нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.10.2017 по делу № А19-5204/2016 в части отказа в освобождении Калугиной Ольги Владимировны от требований по уплате за содержание жилого помещения и коммунальные услуги в размере 44 771 руб. 44 коп. отменить. Освободить Калугину Ольгу Владимировну от требований в указанной части.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост