

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-10852 (4, 5, 6)

г. Москва

Дело № А41-21198/2015

19 апреля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 12.04.2018

полный текст определения изготовлен 19.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичных акционерных обществ «Бинбанк», «Банк ВТБ», «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты» на определение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2017 (судья Козлова М.В.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 (судьи Мизяк В.П., Каткина Н.Н., Мурина В.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 (судьи Голобородько В.Я., Комолова М.В., Мысак Н.Я.) по делу № А41-21198/2015.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Бинбанк» – Лабутичева Е.А. (по доверенности от 03.04.2018);

публичного акционерного общества «Банк ВТБ» – Поляков А.Ю. (по доверенности от 15.01.2018), Поцхверия Б.М. (по доверенности от 07.08.2017);

публичного акционерного общества «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты» – Козлов И.О. (по доверенности от 23.03.2018), Мирошникова Е.О. (по доверенности от 10.04.2018), Федоров А.А. (по доверенности от 23.03.2018);

акционерного общества «ЮниКредит Банк» – Цепкина Т.В. (по доверенности от 30.06.2017),

компании «Ливоция ЛТД» («LIVOCIA LTD.») – Вихрева А.С. (по доверенности от 06.09.2017), Кикичева Е.А. (по доверенности от 23.05.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичных акционерных обществ «Бинбанк», «Банк ВТБ», «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты», поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя акционерного общества «ЮниКредит Банк», присоединившегося к позиции подателей кассационных жалоб, а также объяснения представителей компании «Ливоция ЛТД», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве акционерного общества «Петушинский металлический завод» (далее – завод, должник) компания «Ливоция ЛТД.» обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 855 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2015 требование компании «Ливоция ЛТД.» признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов завода с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.05.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2017 требования компании «Ливоция ЛТД.» вновь признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов завода с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 определение суда первой инстанции от 13.03.2017 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.10.2017 определение суда первой инстанции от 13.03.2017 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.08.2017 оставил без изменения.

В кассационных жалобах публичные акционерные общества «Бинбанк», «Банк ВТБ» и «Дмитровский опытный завод алюминиевой и комбинированной ленты», являющиеся конкурсными кредиторами завода, просят отменить

определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа, принятые при новом рассмотрении обособленного спора.

В отзыве на кассационные жалобы компания «Ливоция ЛТД.» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 16.03.2018 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах и отзыве на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 13.03.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 08.08.2017 и постановление окружного суда от 23.10.2017 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требование компании «Ливоция ЛТД.» основано на общегражданском договоре поручительства от 09.11.2000 № 2, по которому завод принял на себя обязательство отвечать перед компанией с ограниченной ответственностью «Кливленд Вэт Лимитед» (CLEVTLANG WET LIMITED; далее – компания «Кливленд Вэт Лимитед»; правопродшественник компании «Ливоция ЛТД.») (векселедержателем) за исполнение закрытым акционерным обществом «Торгово-промышленная группа «ТЕРНА» (векселедателем; далее – торгово - промышленная группа) вексельных обязательств по выданным ею 01.02.2009 вексям со сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 01.02.2011 (векслю серии А № 09001 номинальной стоимостью 300 000 000 рублей и векселю серии А № 09002 номинальной стоимостью 450 000 000 рублей).

При первоначальном рассмотрении обособленного спора суды, признавая требование компании «Ливоция ЛТД.» обоснованным, исходили из того, что задолженность подтверждена решением третейского суда, в соответствии с которым с завода как с поручителя в пользу компании «Кливленд Вэт Лимитед» взысканы 855 000 000 рублей со ссылкой на упомянутое вневексельное соглашение о поручительстве. Суды сочли, что не имеется установленных законом оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения. Суды также указали на то, что наличие вексельного долга (основного обязательства, по которому дано поручительство) подтверждено определением Арбитражного суда города Москвы по делу о банкротстве торгово - промышленной группы, на основании которого требование компании «Кливленд Вэт Лимитед» включено в реестр требований кредиторов векселедателя (основного должника).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя судебные акты, пришла к выводу о том, что решение третейского суда по спору о взыскании долга с поручителя, на котором основано требование компании «Ливоция ЛТД.» к заводу,

противоречит публичному порядку Российской Федерации. Также судебная коллегия признала недопустимым противопоставление кредиторам завода в качестве преюдициальных фактов, касающихся возникновения, действительности и обоснованности вексельных обязательств на 855 000 000 рублей, подтвержденных лишь актами по другим делам, в которых эти кредиторы не участвовали (по третейскому спору с основным должником, по заявлению о выдаче исполнительного листа против торгово-промышленной группы, по делу о банкротстве последней). Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, судебная коллегия дала указания о необходимости обеспечения эффективной судебной защиты прав кредиторов путем проверки относящихся к основной задолженности обстоятельств, в том числе, относительно формы и обязательных реквизитов векселей, порядка и последовательности совершения индоссаментов, оснований для заявления личных возражений, обоснованности таких возражений т.д. (статьи 11 – 20, 75 – 77 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение о векселе, Положение), введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341).

При новом рассмотрении обособленного спора суды вопреки указаниям Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вновь сослались на акты по другим делам без учета того, что кредиторы завода в этих делах не участвовали и соответствующие акты не образуют для них преюдиции. При этом кредиторы завода, не будучи кредиторами торгово - промышленной группы, не имели реальной возможности оспорить решение третейского суда, вынесенное по спору о взыскании вексельного долга с торгово-промышленной группы, обжаловать судебные акты, принятые в процедуре получения исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения, а также судебные акты, вынесенные в рамках дела о банкротстве торгово-промышленной группы. Констатировав наличие в материалах настоящего дела копий векселей, суды не усмотрели оснований для переоценки в рамках обособленного спора установленных в других делах размера и оснований возникновения вексельной задолженности.

Судебная коллегия находит выводы судов об обоснованности требования компании «Ливоция ЛТД.» ошибочными.

Так, судам при новом рассмотрении спора надлежало проверить по общим правилам о доказывании утверждения компании «Ливоция ЛТД.» о наличии вексельного долга.

В статье 75 Положения о векселе установлен перечень обязательных реквизитов простого векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статье 75 Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статьи 76 Положения о векселе (абзац первый статьи 76 Положения).

Иск векселедержателя о погашении долга по общегражданскому поручительству, выданному в обеспечение исполнения вексельного обязательства, основанный на документе, поименованном векселем, но не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, не подлежит удовлетворению судом. Кроме того, требовать исполнения вексельного обязательства с вексельного должника и общегражданского поручителя вправе законный держатель простого векселя, которым по общему правилу статей 16, 77 Положения о векселе является лицо, основывающее свое право на непрерывном ряде индоссаментов.

Как разъяснено в пункте 9 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), судам при рассмотрении вексельных требований необходимо проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов; при этом ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным.

В соответствии с пунктом 6 постановления № 33/14 держатель векселя обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование; вместе с тем отсутствие у него векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан векселедателю в целях получения платежа и этот платеж не был получен.

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 03.06.2014 № 13404/13.

В рассматриваемом случае согласно версии, которой на протяжении всего процесса придерживалась компания «Ливоция ЛТД.», в 2012 году по акту приема - передачи от 12.03.2012 векселя были переданы ее

правопреемником (компанией «Кливленд Вэт Лимитед») торгово - промышленной группе для получения платежа.

В материалы настоящего дела представлены лишь копии векселей, заверенные представителем компании «Ливоция ЛТД.», а также копии, направленные третейским судом в составе копий материалов третейского разбирательства по спору о взыскании 855 000 000 рублей с завода как с поручителя в пользу компании «Кливленд Вэт Лимитед».

Между тем свидетельствование копии документа производится для удостоверения соответствия этой копии подлиннику. Такое свидетельствование возможно в ситуации, когда лицо, учиняющее удостоверительную надпись, обладает подлинником и может проверить тождество копии и оригинала.

Как пояснила в судебном заседании представитель компании «Ливоция ЛТД.», проставляя удостоверительную надпись «копия верна», она не располагала подлинниками векселей. По сути, ею была засвидетельствована верность копий с копий векселей.

Копиями, снятыми с копий неизвестного происхождения, являются и векселя, поступившие в настоящее дело из материалов третейского разбирательства.

Такие документы в соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются доказательствами. Других копий векселей в деле не имеется.

Применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований. Установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В нарушение положений пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не сослались на какие-либо доказательства, соответствующие требованиям части 8 статьи 75 названного Кодекса, на основании которых можно было бы установить соответствие формы и реквизитов спорных векселей требованиям статьи 75 Положения о векселе, выяснить, являлось ли включенное в текст векселей обещание уплатить определенную сумму простым и ничем не обусловленным, определить конкретное лицо, которому или по приказу которого должен быть совершен платеж (первого векселедержателя), проверить факт наличия на векселях подписи того, кто выдал документ (векселедателя), исследовать вопросы о том, какие именно индоссаменты проставлялись на векселях и кем, являлся ли ряд вексельных индоссаментов последовательным и непрерывным, был ли последний индоссамент бланковым или совершен на имя компании

«Кливленд Вэт Лимитед» либо других лиц. Соответствующие доказательства компании «Ливоция ЛТД.» не представляла.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания вексельных требований доказанными (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что, в свою очередь, исключало возможность признания обоснованным требования компании «Ливоция ЛТД.» к заводу как к вневексельному поручителю исходя из акцессорного характера обязательств последнего.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм вексельного права и норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов завода, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия учитывает, что любой разумный и добросовестный участник гражданского оборота при предъявлении требования о платеже по векселям на столь значительную сумму как в настоящем споре (855 000 000 рублей) и очевидной невозможности реального получения денежных средств против передачи ценных бумаг оставил бы векселя у себя либо, по меньшей мере, принял бы меры к обеспечению полной доказательственной базы на случай возможных судебных споров по вопросам о действительности вексельного обязательства, о наличии у кредитора прав из векселей.

Таким образом, компания «Кливленд Вэт Лимитед», равно как и ее правопреемник, должны были располагать копиями векселей снятыми с оригиналов.

Компания «Ливоция ЛТД.» имела достаточно времени для представления таких копий векселей в материалы настоящего дела, поскольку производство по обособленному спору возбуждено 03.08.2015, а в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 обращено внимание на необходимость выяснения обстоятельств, относящихся к форме и обязательным реквизитам векселей, порядку и последовательности совершения индоссаментов.

Однако компания «Ливоция ЛТД.» уклонилась от подтверждения задолженности по основному обязательству.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления негативных последствий несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств.

С учетом изложенного судебная коллегия считает возможным принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления компании «Ливоция ЛТД.», не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу № А41-21198/2015 отменить.

В удовлетворении заявления компании «Ливоция ЛТД» («LIVOCIA LTD.») о включении ее требований в реестр требований акционерного общества «Петушинский металлический завод» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов