

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС17-1676 (3)

г. Москва

Дело № А56-71402/2015

5 апреля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 29.03.2018

полный текст определения изготовлен 05.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2016 (судья Кулаковская Ю.Э.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 (судьи Глазков Е.Г., Бурденков Д.В., Зайцева Е.К.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2017 (судьи Тарасюк И.М., Колесникова С.Г., Яковец А.В.) по делу № А56-71402/2015.

В заседании приняли участие представители:

Ивановой Марины Ардалионовны – Володькова А.В. (по доверенности от 08.09.2016);

акционерного общества «Сити Инвест Банк» – Аверина Д.А. (по доверенности от 26.03.2018), Греськова Н.Е. (по доверенности от 01.11.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Сити Инвест Банк», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Ивановой М.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2016 в отношении Ивановой Марины Ардалионовны введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим имуществом Ивановой М.А. утвержден Чашин Сергей Михайлович.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.08.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Сити Инвест Банк» (далее – банк) просит названные судебные акты отменить в части утверждения финансовым управляющим имуществом должника Чашина С.М.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.02.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Финансовый управляющий Чашин С.М. направил в Верховный Суд Российской Федерации письменное ходатайство от 28.03.2018 о прекращении производства по кассационной жалобе банка, мотивированное тем, что определением суда первой инстанции от 19.03.2018 прекращено производство по делу о банкротстве Ивановой М.А.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства, поскольку в настоящее время указанное определение не вступило в законную силу, в системе подачи документов в арбитражные суды в электронном виде «Мой арбитр» зарегистрирована апелляционная жалоба банка на это определение.

Законность оспариваемых банком судебных актов проверена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Утверждая Чашина С.М. финансовым управляющим имуществом Ивановой М.А., суды сослались на имеющийся в материалах дела протокол собрания кредиторов должника от 07.10.2016 № 3. Из этого протокола усматривается, что участвовавшим в собрании кредитором принято решение о выборе союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (далее – союз «Северная столица») в качестве

саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий в деле о банкротстве Ивановой М.А.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в утверждении представленной союзом «Северная столица» кандидатуры Чашина С.М., поскольку к моменту рассмотрения судом первой инстанции вопроса о смене арбитражного управляющего решение собрания кредиторов Ивановой М.А., оформленное протоколом от 07.10.2016, еще не было признано недействительным.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В соответствии с приведенным правилом замена арбитражного управляющего при переходе от процедуры реструктуризации долгов к процедуре реализации имущества допускается по воле гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, которая формируется путем голосования на общем собрании в предусмотренном законом порядке через принуждение меньшинства кредиторов большинством.

В рассматриваемом случае финансовым управляющим имуществом Ивановой М.А. в процедуре реструктуризации долгов являлась Каюрова Е.В. Замена арбитражного управляющего в следующей процедуре (в процедуре реализации имущества) мотивирована наличием решения собрания кредиторов от 07.10.2016 о выборе новой саморегулируемой организации.

Как видно из протокола общего собрания кредиторов от 07.06.2016, в этом собрании принял участие только один кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Шарм» (далее – общество «Шарм»).

Банк полагал, что решение общего собрания от 07.06.2016 не выражает волю кредиторов. В обоснование своей позиции он ссылаясь на то, что общество «Шарм» полностью подконтрольно Ивановой М.А., которая была его единственным участником и генеральным директором, именно она выдала доверенность представителю для участия в собрании кредиторов от имени общества «Шарм», при этом иные кредиторы о предстоящем собрании надлежащим образом не извещались и поэтому не имели реальной возможности принять участие в данном собрании.

Банк, по сути, указывал на то, что решение о смене арбитражного управляющего при переходе от одной процедуры банкротства к другой не имеет юридической силы, так как принято не кредиторами, а должником, что противоречит существу законодательного регулирования в сфере несостоятельности, не допускающего определение должником на этой стадии

ни конкретной кандидатуры управляющего, ни саморегулируемой организации (пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве).

Суд первой инстанции доводы банка о том, что решение собрания кредиторов от 07.06.2016 не имеет юридической силы, не проверил.

На арбитражный суд, разрешающий спор в порядке апелляционного производства, возложена обязанность по повторному рассмотрению дела (часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На момент рассмотрения апелляционной жалобы банка, поданной на решение суда первой инстанции в части утверждения арбитражного управляющего Чащина С.М., решение собрания кредиторов от 07.10.2016 уже было признано недействительным (определение суда первой инстанции от 31.03.2017). Несмотря на это суд апелляционной инстанции также уклонился от исследования доводов банка.

Суд округа нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, не устранил.

В дальнейшем определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2017 № 307-ЭС17-1676 отменено определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2016 о признании требования общества «Шарм» обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Ивановой М.А., данный обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении спора общество «Шарм» отказалось от требований к Ивановой М.А. и, как следствие, отказалось от подтверждения статуса кредитора (определение суда первой инстанции от 16.02.2018).

При таких обстоятельствах следует признать, что смена арбитражного управляющего в деле о банкротстве Ивановой М.А. осуществлена на основании недействительного решения, принятого лицом, не имеющим статуса кредитора.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка и других кредиторов Ивановой М.А., решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство арбитражного управляющего Чащина Сергея Михайловича о прекращении производства по кассационной жалобе акционерного общества «Сити Инвест Банк» оставить без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2016, постановление Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2017 по делу № А56-71402/2015 отменить в части утверждения Чащина С.М. финансовым управляющим имуществом Ивановой Марины Ардалионовны.

Вопрос об утверждении финансового управляющего направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов