

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-4982

г. Москва

Дело № А40-131002/2014

5 апреля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 29.03.2018

полный текст определения изготовлен 05.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Юникорбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017 (судья Марков П.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 (судьи Краснова Т.Б., Порывкин П.А., Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 (судьи Комолова М.В., Закутская С.А., Мысак Н.Я.) по делу № А40-131002/2014.

В заседании приняли участие представители:

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Гюнель Э.К. (по доверенности от 11.10.2017), Карташова Н.А. (по доверенности от 13.07.2017), Филиппов Н.В. (по доверенности от 23.09.2014);

Горюнова Игоря Владимировича – Ларченко Р.А. (по доверенности от 28.03.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Горюнова И.В., просившего

оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Юникорбанк» (далее – банк) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Андриюшина Андрея Анатольевича, Бажановой Ольги Викторовны, Беляевой Ольги Николаевны, Горшкова Александра Юрьевича, Горюнова Игоря Владимировича, Пилипенко Людмилы Петровны, Федорченко Бориса Владимировича, Фролова Николая Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам банка как контролирующих кредитную организацию лиц.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017 производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончательного формирования конкурсной массы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор в суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.02.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции сослался на пункт 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац шестой пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса окончательно не сформирована, конкурсный управляющий не приступил к расчетам с кредиторами, в связи с чем невозможно точно определить размер ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

На момент приостановления производства по обособленному спору процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства регулировались абзацем шестым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, по смыслу которого при невозможности точного определения размера этой ответственности суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение соответствующего заявления, в том числе, до окончания расчетов с кредиторами.

Согласно приведенному правилу суд, разрешая спор о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, сначала проверяет наличие условий для возложения такой ответственности на привлекаемое лицо, а затем определяет ее точный размер. При доказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности и невозможности (ввиду несформированности конкурсной массы) достоверного определения суммы, подлежащей взысканию с контролирующего лица, суд выносит определение, содержащее выводы о наличии оснований привлечения к ответственности и о приостановлении рассмотрения соответствующего заявления. До выяснения оснований привлечения к субсидиарной ответственности производство по обособленному спору может быть приостановлено только в соответствии с общими положениями статей 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, например при назначении судебной экспертизы.

В рассматриваемом деле о банкротстве банка не имелось причин для приостановления производства по обособленному спору по обстоятельствам, не связанным с продолжением мероприятий по формированию конкурсной массы. В такой ситуации суды в силу абзаца шестого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве не могли приостановить производство по спору, не проверив доводы конкурсного управляющего, касающиеся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов банка, кассационная жалоба государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» подлежит удовлетворению, а судебные определение и постановления – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу № А40-131002/2014 отменить.

Заявление государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о привлечении отдельных лиц к субсидиарной ответственности направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов