

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-18665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 марта 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 29 марта 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Куликовой Анастасии Юрьевны

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2017 (судья Глумов Д.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 (судьи Копылова Л.С., Медведева И.Г., Тойвонен И.Ю.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2017 (судьи Трохова М.В., Ковалев С.Н., Кравченко Т.В.)

по делу № А56-81591/2009 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Импульс» (далее – компания).

В заседании приняли участие представители:

компании – Шеин М.Л.,

Куликовой А.Ю. – Терентьева О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 26.02.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, с сентября 2009 года по 2017 год в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

поступали заявления различных лиц с требованием о признании компании банкротом, которые последовательно оставались судом без рассмотрения в связи с погашением (сначала полным, а впоследствии – частичным) компанией и третьими лицами задолженности ко дню рассмотрения судом заявления кредитора.

Так 25.09.2009 в суд обратилось ЗАО "Строительный трест № 28". Определением суда от 07.12.2009 заявление оставлено без рассмотрения в связи с полным погашением долга и наличием в производстве заявлений иных кредиторов.

По тем же основаниям определениями от 03.02.2010 и от 19.02.2010 оставлены без рассмотрения заявления обществ с ограниченной ответственностью "Северная Венеция" и "Сити".

Затем задолженность перед кредиторами стала погашаться частично до порогового значения, не позволявшего возбудить дело о банкротстве. На этом основании оставлены без рассмотрения заявления обществ "Автокран Аренда", "РосСталь Северо-Запад", "Трункус", "Ростехснаб", "Монолит Инвест", граждан Закревской И.Н., Самашка Э.Р. (определения от 15.03.2010, 25.03.2010, 26.04.2010, 27.05.2010), а также других лиц.

Часть заявлений кредиторов оставлена без рассмотрения в связи с увеличением порогового значения задолженности до трехсот тысяч рублей (пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ).

После внесения изменений в Закон о банкротстве задолженность кредиторов, вступавших в дело о банкротстве, погашалась до нового порогового значения. Так, в частности, было погашено требование Курзанцевой А.Е. до 298 349,58 руб., в связи с чем ее заявление оставлено без рассмотрения (определение от 26.05.2016); погашены требования Алешиной Т.М. и Курочкина В.В. (правопреемников Уклеин И.Н.) до 257 000 руб. основного долга (определение от 10.10.2016).

Куликова А.Ю. в порядке пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 30.10.2013 с заявлением о вступлении в данное дело о банкротстве, сославшись на задолженность компании в размере 9 357 261,75 руб., подтвержденную решением Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.05.2013 по делу № 2-1778/2013.

07.11.2013 определением суда первой инстанции заявление Куликовой А.Ю. принято к производству с указанием на его рассмотрение в течение пятнадцати дней после рассмотрения по существу заявления гражданки Уклеин И.Н.

Определением от 11.10.2016 назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления Куликовой А.Ю. о признании компании банкротом, введении в отношении должника процедуры наблюдения и рассмотрении вопроса об утверждении временного управляющего.

В процессе рассмотрения обоснованности заявления суд первой инстанции установил, что третьими лицами (акционерным обществом Специализированное строительно-монтажное объединение «ЛенСпецСМУ» и обществом с ограниченной ответственностью «Кварц») погашены требования Куликовой А.Ю. на сумму 9 065 600 руб., после чего размер ее требований к компании стал составлять 291 661,75 руб.

Определением суда первой инстанции от 02.03.2017, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, Куликовой А.Ю. отказано во введении в отношении компании процедуры наблюдения, а ее заявление оставлено без рассмотрения.

Суды исходили из отсутствия на дату заседания по проверке обоснованности заявления Куликовой А.Ю. условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, то есть на указанную дату размер ее требования был менее 300 000 руб.

Со ссылкой на пункты 1, 2, 5 статьи 313, пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации суды указали, что в рассматриваемом случае имело место погашение просроченной задолженности компании перед Куликовой А.Ю., что в силу названных норм права порождает у кредитора обязанность принять предложенное третьим лицом исполнение. Суды отметили, что законом не запрещено погашение требований кредитора третьим лицом, а действия компании и третьих лиц не могут быть квалифицированы как злоупотреблением правом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куликова А.Ю. просила отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенным нарушением судами норм права.

Доводы заявителя сводились к тому, что действия должника по частичному погашению долга до сумм немногим менее установленного предела на протяжении восьми лет направлены на уклонение от добросовестного исполнения обязательства и свидетельствуют о злоупотреблении правом. По мнению заявителя, наличие нескольких заявлений иных кредиторов (Алешиной Т.М., Курочкина В.В., Курзанцевой А.Е., общества "Партнер"), которым аналогичным образом отказано во введении наблюдения в отношении должника, свидетельствует о неплатежеспособности компании. Несмотря на то, что размер требований каждого из этих кредиторов в результате частичного погашения предъявленных компании задолженностей стал ниже порогового значения, совокупная сумма требований позволяет ввести процедуру наблюдения в отношении компании.

Заявитель помимо прочего сослался на правовую позицию, изложенную в определении Верховного суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658.

В судебном заседании представитель Куликовой А.Ю. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель компании просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу пункта 2 статьи 4 и пункта 3 статьи 12 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства и в целях голосования на собрании кредиторов учитываются только требования по основному долгу.

Минимальный размер учитываемых требований к юридическому лицу при решении вопроса о введении в отношении него процедуры банкротства в совокупности должен составлять не менее 300 000 руб. (пункт 2 статьи 6 и пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве).

Предоставляемая кредиторам возможность инициирования процедуры несостоятельности является одной из форм защиты права на получение от должника причитающегося надлежащего исполнения. В то же время правило о минимальном пороговом значении размера учитываемого требования (300 000 руб.) необходимо рассматривать как разумное ограничение пределов реализации указанного способа защиты.

Вместе с тем такое ограничение, будучи обусловленным незначительностью размера требования к должнику, не должно освобождать последнего от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств (абзац 37 статьи 2 Закона о банкротстве), а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения.

В рассматриваемом случае основанием для обращения с заявлением о признании компании банкротом послужила задолженность в размере 9 357 261,75 руб., составляющая сумму уплаченных Куликовой А.Ю. денежных средств во исполнение договора долевого участия в строительстве жилого дома. Долг частично погашен третьими лицами, после чего учитываемое требование составило немногим менее порогового значения (291 661,75 руб.).

В рамках настоящего дела о банкротстве как до, так и после Куликовой А.Ю. с заявлениями о признании компании банкротом обращались иные кредиторы, которым также было отказано во введении наблюдения в отношении должника, поскольку их требования погашались аналогичным образом.

Процедура наблюдения введена не была.

Судебная коллегия полагает, что для суда первой инстанции не могло не быть очевидным, что наличие нескольких требований, которые последовательно на протяжении длительного времени частично погашались должником и третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствовало о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности. Суд не мог не учесть, что упомянутые выше требования, будучи немногим менее 300 000 руб. каждое, в совокупности очевидно превышали данное пороговое значение. В связи с этим суду следовало назначить судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований, однако этого сделано не было.

Аналогичная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные определение и постановления подлежат отмене, а заявление Куликовой А.Ю. – рассмотрению по существу с учетом изложенных в настоящем определении выводов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2017 по делу № А56-81591/2009 отменить, заявление Куликовой Анастасии Юрьевны о признании общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Импульс" банкротом направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Корнелюк Е.С.