

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 310-ЭС16-6059

г. Москва

Дело № А36-3505/2012

26 марта 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 19.03.2018

полный текст определения изготовлен 26.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл» и Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Липецкой области от 05.05.2017 (судья Богатов В.И.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017 (судьи Мокроусова Л.М., Потапова Т.Б., Владимирова Г.В.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2017 (судьи Крыжская Л.А., Канищева Л.А., Козеева Е.М.) по делу № А36-3505/2012.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» – Алмиярова Е.Н. (по доверенности от 27.09.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл» – Гребнева Е.В. (по доверенности от 10.10.2017), Николаев И.С. (по доверенности от 15.03.2018);

Федеральной налоговой службы – Денискин А.В. (по доверенности от 11.04.2017), Иванников Д.В. (по доверенности от 04.09.2017), Ивлиева О.М. (по доверенности от 02.10.2017), Кручинина И.Ю. (по доверенности от 04.09.2017);

общества с ограниченной ответственностью «ФасонЛит» – Голиков Р.Ю. (по доверенности от 12.03.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл», просивших удовлетворить кассационную жалобу этого хозяйственного общества, объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы своей кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» и общества с ограниченной ответственностью «ФасонЛит», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» (далее – завод, должник) в процедуре конкурсного производства на разрешение арбитражного суда были переданы разногласия, возникшие между конкурсным управляющим, конкурсными кредиторами и уполномоченным органом, относительно порядка распределения денежных средств, полученных от реализации заложенных заводом социально-значимых объектов, железнодорожного пути и права аренды земельного участка.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 05.05.2017 часть денежных средств, вырученных от реализации названных объектов, в сумме 33 000 187 рублей 82 копеек признана подлежащей направлению на погашение требований общества с ограниченной ответственностью «ФасонЛит» (далее – общество «ФасонЛит»).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.09.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит отменить указанные судебные акты и направить 80 процентов выручки от реализации заложенного имущества на погашение задолженности перед обществом «ФасонЛит» и Российской Федерацией (пропорционального размеру их требований к заводу по основному долгу).

Общество с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл» в своей кассационной жалобе просит отменить названные судебные акты и установить очередность погашения требований залогодержателей исходя из момента государственной регистрации ипотечного обременения.

В отзывах на кассационные жалобы конкурсный управляющий заводом и общество «ФасонЛит» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.01.2018 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) предоставило денежные средства:

открытому акционерному обществу «Свободный сокол» по кредитному договору от 24.09.2009 № 610109182 (далее – кредитный договор 2009 года);

обществу с ограниченной ответственностью «ОЭУ – Блок № 2 шахта Анжерская - Южная» (далее – шахта) по кредитному договору от 12.01.2012 № 0111254 (далее – кредитный договор 2012 года).

В обеспечение исполнения обязательств второго заемщика, принятых им по кредитному договору 2012 года, завод передал в залог Сбербанку принадлежащее ему имущество, в том числе социально-значимые объекты, по договору об ипотеке от 09.02.2012 № 0111254/И4 (далее – договор об ипотеке от 09.02.2012).

Позднее (13.05.2012) Сбербанк и залогодатель заключили дополнительное соглашение № 1 к договору об ипотеке от 09.02.2012, распространив действие ипотечного обеспечения на обязательства первого заемщика, возникшие из кредитного договора 2009 года.

Кроме того, завод передал в залог Сбербанку железнодорожные пути и право аренды земельного участка – в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 2009 года на основании договора об ипотеке № 610109182/И-2 от 20.11.2009 (далее – договор об ипотеке от 20.11.2009), и в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 2012 года на основании договора об ипотеке от 16.01.2012 № 0111254/И2 (далее – договор об ипотеке от 16.01.2012).

Впоследствии Сбербанк выбыл из отношений по кредитному договору 2009 года в связи с:

уступкой части требований новым кредиторам (открытому акционерному обществу «Банк Российский Кредит» (далее – банк «Российский кредит»), обществу «ФасонЛит»);

погашением части задолженности поручителями (шахтой и обществом с ограниченной ответственностью «Липецкая трубная компания «Свободный сокол» (далее – трубная компания));

получением выплаты по государственной гарантии Российской Федерации.

На момент рассмотрения спора залогом социально-значимых объектов (договор об ипотеке от 09.02.2012 (в редакции дополнительного соглашения от 13.05.2012)) и залогом железнодорожных путей и права аренды земельного участка (договоры об ипотеке от 20.11.2009 и от 16.01.2012) обеспечивались требования следующих кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов завода:

по кредитному договору 2009 года:

Российской Федерации (в лице ФНС России) – на сумму 1 649 500 000 рублей (сумма кредита и проценты за пользование кредитом);

общества «ФасонЛит» – на сумму 835 353 517 рублей 11 копеек (сумма кредита и проценты за пользование кредитом);

трубной компании – на сумму 199 000 000 рублей (сумма кредита и проценты за пользование кредитом);

шахты – на суммы 277 552 965 рублей 78 копеек (сумма кредита и проценты за пользование кредитом) и 23 847 939 рублей 29 копеек (неустойка),

банка «Российский кредит» – на сумму 43 244 027 рублей 26 копеек (неустойка).

по кредитному договору 2012 года:

Сбербанка – на сумму 1 199 786 126 рублей 30 копеек (сумма кредита и проценты за пользование кредитом) (требование позднее уступлено обществу «Грос Ритейл»).

Судами установлено, что срок исполнения заемщиками обязательств по кредитному договору 2009 года наступил 21.09.2012, по кредитному договору 2012 года – позднее.

В ходе конкурсного производства социально-значимые объекты, заложенные по договору об ипотеке от 09.02.2012 (в редакции дополнительного соглашения от 13.05.2012), а также железнодорожные пути и право аренды земельного участка, заложенные по договорам об ипотеке от 20.11.2009 и от 16.01.2012, реализованы за 41 250 234 рубля 78 копеек.

Разногласия между кредиторами и конкурсным управляющим возникли относительно порядка распределения 33 000 187 рублей 82 копеек – 80 процентов выручки от реализации, направляемых на погашение требований залоговых кредиторов.

Разрешая спор, суды исходили из того, что в отношении выручки от реализации социально-значимых объектов (договор об ипотеке от 09.02.2012 (в редакции дополнительного соглашения от 13.05.2012)), приоритет имеют кредиторы по обязательствам, вытекающим из кредитного договора 2009 года, поскольку срок исполнения обязательств перед ними наступил раньше срока исполнения обязательств перед кредитором по кредитному договору 2012 года и соглашением сторон старшинство залогов не изменялось. Суды применили пункт 5 статьи 46 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), а также сослались на разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

изложенные в пункте 8 информационного письма от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке» (далее – информационное письмо № 90).

Возражения о том, что залоговый приоритет должен определяться моментом государственной регистрации первого обременения, которым в данном случае является регистрация ипотеки по обязательствам из кредитного договора 2012 года (зарегистрировано 13.02.2012 на основании договора об ипотеке от 09.02.2012), а не второго обременения – по обязательствам из кредитного договора 2009 года (зарегистрировано 15.06.2012 на основании дополнительного соглашения от 13.05.2012), суды признали несостоятельными. Суды сочли, что залогодатель и залогодержатель, заключив дополнительное соглашение, изменили договор об ипотеке, обязательства по нему стали считаться измененными (статья 453 Гражданского кодекса Российской Федерации) и подпали под регулирование, предусмотренное пунктом 5 статьи 46 Закона об ипотеке. Последующие уступки требований не могли изменить очередность удовлетворения требований в отсутствие соглашения сторон об ином.

В отношении денежных средств, вырученных от реализации железнодорожных путей и права аренды земельного участка (договоры об ипотеке от 20.11.2009 и от 16.01.2012), суды отдали приоритет также кредиторам по кредитному договору 2009 года, обеспеченному договором об ипотеке от 20.11.2009.

Расставляя приоритеты среди кредиторов по кредитному договору 2009 года, суды сочли, что преимуществом обладает общество «ФасонЛит» – правопреемник основного кредитора (Сбербанка) по полученному в порядке договорной уступки требованию о выплате основного долга. Требования шахты, трубной компании и Российской Федерации, основанные на выданных ими и исполненных поручительствах, государственной гарантии, признаны судами подлежащими удовлетворению лишь после того, как общество «ФасонЛит» получит полное удовлетворение по своим требованиям, со ссылкой на смысл разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42).

Возражения ФНС России о наличии в соглашении о выдаче государственной гарантии запрета на предъявление Российской Федерацией регрессного требования к принципалу и на заключение этим публично-правовым образованием со Сбербанком договора цессии, наделяющие, по мнению уполномоченного органа, Российскую Федерацию тем же объемом прав на получение удовлетворения, что и общество «ФасонЛит», суды отклонили. Решение судов в этой части мотивировано обеспечительным характером отношений, связанных с выдачей государственных гарантий, и разъяснениями, изложенными в абзацах 4 – 5 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23

«О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 23).

Судебная коллегия считает, что разрешая разногласия, суды правильно признали преимущественное право на получение удовлетворения за кредиторами по кредитному договору 2009 года.

Закон об ипотеке допускает залог одного и того же недвижимого имущества в обеспечение исполнения нескольких обязательств, вытекающих из разных договоров.

В этом случае, если залогодержателем по обеспечиваемым обязательствам является одно и то же лицо, общие положения пункта 1 статьи 43 Закона об ипотеке, касающиеся определения старшинства залогов исходя из момента возникновения обременения, не применяются. В подобной ситуации требования, обеспеченные каждой из ипотек, в силу прямого указания пункта 5 статьи 46 Закона об ипотеке удовлетворяются в порядке очередности, соответствующей срокам исполнения соответствующих обязательств, если федеральным законом или соглашением сторон не предусмотрено иное.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела залогодержателем зарегистрированных в качестве недвижимости социально-значимых объектов и железнодорожного пути, а также права аренды земельного участка, изначально являлось одно и то же лицо – Сбербанк. При этом залогодатель и залогодержатель не подписывали соглашение, которым бы они устанавливали какую-либо очередность погашения за счет стоимости заложенного имущества нескольких денежных обязательств перед Сбербанком, вытекающих из кредитных договоров 2009 и 2012 годов.

Поэтому в течение всего периода, пока Сбербанк оставался единственным залогодержателем, выручка от реализации заложенного имущества подлежала направлению сначала на погашение обязательств, срок исполнения которых наступит первым (обязательств из кредитного договора 2009 года), и в оставшейся части – на погашение обязательств с более поздним сроком исполнения (обязательств из кредитного договора 2012 года). Очередность удовлетворения требований Сбербанка никогда не определялась ни тем, когда с ним были заключены договоры об ипотеке, ни тем, в какое время в один из этих договоров внесены изменения, распространившие залог на необеспеченные ранее обязательства перед названной кредитной организацией.

Последующие цессии не изменили очередность погашения требований по двум кредитным договорам. Так, по общему правилу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. Учитывая, что при уступке Сбербанком (кредитором - цедентом) части своих прав по кредитным договорам третьим лицам - цессионариям (с одновременной уступкой им же прав по ипотечным сделкам) указанные лица не определили иную очередность, в которой ипотека обеспечивает исполнение должником обязательств по кредитным договорам 2009 и 2012 годов, требования, обеспеченные ипотекой, подлежали удовлетворению из суммы, вырученной от реализации заложенного

имущества, в прежней очередности – исходя из сроков исполнения обязательств по двум кредитным договорам (пункт 5 статьи 46 Закона об ипотеке).

Выводы судов в этой части соответствуют смыслу разъяснений, данных в пункте 8 информационного письма № 90.

Судебной коллегией отклоняются доводы представителей общества «ФасонЛит», дополнительно изложенные в судебном заседании, о том, что в связи с возбуждением в отношении завода дела о банкротстве, срок исполнения обязательств по обоим кредитным договорам считается наступившим одновременно – со дня введения процедуры наблюдения (пункт 3 статьи 63 Закона о банкротстве), а потому, как полагает общество «ФасонЛит», требования кредиторов по кредитным договорам 2009 и 2012 годов, обеспеченные ипотекой, подлежали удовлетворению из суммы, вырученной от реализации предмета ипотеки, пропорционально размеру этих требований.

Приведенная норма Закона о банкротстве, закрепляющая фикцию наступления срока платежа с момента введения процедуры наблюдения и тем самым наделяющая кредиторов по требованиям с не наступившим сроком исполнения правом на участие в деле о банкротстве, не изменяет сложившуюся очередность удовлетворения их требований как залогодержателей.

С учетом изложенного кассационная жалоба общества «ФасонЛит» не подлежит удовлетворению.

Является правильным и вывод судов о том, что требования поручителей (шахты и трубной компании), частично исполнивших обязательство перед кредитором (Сбербанком) и приобретших в связи с этим права созалогодержателей, не могли конкурировать с требованиями лиц, заключивших с названным кредитором договоры цессии. В этой части суды обоснованно приняли во внимание разъяснения, данные в абзаце втором пункта 30 постановления № 42.

Однако рассматривая отношения, возникшие в связи с выплатой по государственной гарантии, суды не учли следующее.

С 01.01.2008 вступили в силу изменения, внесенные в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) Федеральным законом от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

С этого времени законодатель прямо урегулировал вопросы, касающиеся, в частности, последствий исполнения публично-правовым образованием государственных гарантий, выданных после 31.12.2007. Согласно новому законодательному регулированию (пункты 5 и 12 статьи 115 Бюджетного кодекса) соответствующие отношения определяются условиями предоставления гарантии, содержанием самой гарантии и могут заключаться в следующем:

в возникновении у гаранта регрессного требования к принципалу о возмещении сумм, уплаченных гарантом бенефициару;

в обусловленном исполнении обязательства гарантом (в совершении им выплаты по государственной гарантии лишь при условии уступки бенефициаром гаранту на основании договора требования к принципалу);

в безвозвратной выплате по государственной гарантии, которая покрывается доходами бюджета и в дальнейшем не компенсируется за счет каких-либо иных источников (гарантии, не предусматривающие регрессного требования гаранта к принципалу и не обусловленные уступкой гаранту требования бенефициара).

Таким образом, с 01.01.2008 законодателем определены особенности государственных гарантий, не позволяющие отождествлять их с поручительством. В связи с этим пункт 4 постановления № 23 дополнен абзацами 6 – 7, в которых разъяснено, что с 01.01.2008 существенно сужена сфера применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поручительства в порядке аналогии закона к правоотношениям, возникающим в связи с государственными гарантиями, выданными после 31.12.2007; права публично-правового образования, исполнившего такую государственную гарантию, определяются в зависимости от того, предусматривалось ли гарантией регрессное требование, и было ли обусловлено исполнение государственной гарантии уступкой гаранту требования бенефициара.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.07.2011 № 20-П, правоотношения по поводу бюджетных денежных средств, будучи гражданско-правовыми, имеют явную публично значимую цель, что позволяет федеральному законодателю – исходя из необходимости соблюдения баланса конституционно защищаемых публичных и частных интересов и специфики взаимоотношений государства и получателей бюджетных средств – ввести специальный порядок возврата этих средств.

Применительно к государственным гарантиям с обусловленным исполнением обязательства гарантом возврат средств федерального бюджета, выплаченных бенефициару по таким гарантиям, осуществляется согласно Бюджетному кодексу с использованием гражданско-правового механизма уступки Российской Федерации на основании договора требования бенефициара. Избранный законодателем механизм защиты прав Российской Федерации отличен от перехода прав кредитора по обязательству вследствие его исполнения поручителем и не налагает на цессионария ограничения, описанные в абзаце втором пункта 30 постановления № 42 (прямо закрепленные в настоящее время в пункте 4 статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом споре исполнение Министерством финансов Российской Федерации обязательства по выплате денежных средств бенефициару было обусловлено заключением этим бенефициаром договора уступки Российской Федерации его требования к принципалу в размере исполнения. Такое условие включено как в договор о предоставлении государственной гарантии от 31.12.2009, заключенный Российской Федерацией

в лице Минфина России со Сбербанком, так и в текст самой банковской гарантии от 31.12.2009. Исходя из данного условия для получения платежа по гарантии Сбербанк 28.11.2012 заключил с Российской Федерацией договор цессии, по которому со ссылкой на статью 384 Гражданского кодекса Российской Федерации уступил требование к заводу в размере 1 649 500 000 рублей по основному долгу с одновременной уступкой прав по ипотечным сделкам.

Сбербанк, вступая на добровольной основе в договорные отношения, касающиеся выдачи государственной гарантии, не мог не осознавать особый характер этих правоотношений и должен был исходить из того, что он не только приобретет преимущества, но и уступит Российской Федерации свои требования по правилам об обычной цессии. В таком же положении находится и общество «ФасонЛит» как правопреемник Сбербанка.

Таким образом, спорная выручка подлежала распределению между обществом «ФасонЛит» и Российской Федерацией, получившими требования Сбербанка к заводу на основании договоров цессии, пропорционально размеру их требований.

Как установили суды, требования по основному долгу по кредитному договору 2009 года, переданные по цессии Российской Федерации, составили 1 649 500 000 рублей (66,382 процента), обществу «ФасонЛит» – 835 353 517 рублей 11 копеек (33,618 процента). В такой же пропорции подлежали распределению 33 000 187 рублей 82 копейки, вырученные от реализации заложенного имущества.

В связи с тем, что судами установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения разногласий, возникших в деле о банкротстве завода, но при этом допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Российской Федерации, кассационная жалоба ФНС России подлежит удовлетворению, а судебные определение и постановления – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Липецкой области от 05.05.2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2017 по делу № А36-3505/2012 отменить.

Вырученные от продажи имущества открытого акционерного общества «Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» 33 000 187 рублей 82 копейки распределить следующим образом:

66,382 процента от указанной суммы направить на погашение требований Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы;

33,618 процента от указанной суммы направить на погашение требований общества с ограниченной ответственностью «ФасонЛит».

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк