

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2018 года

Резолютивная часть объявлена 19.03.2018.

Полный текст изготовлен 26.03.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Зенит» (далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016 (судья Пахомов Е.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 (судьи Солопова Е.А., Назарова С.А. и Нагаев Р.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017 (судьи Мысак Н.Я., Голобородько В.Я. и Зенькова Е.Л.) по делу № А40-212952/16.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Балакин К.В., Балковский А.В.;

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Фирма ВАСТОМ» (далее – фирма, должник) – Мусаев С.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Яхудин Руслан Сяитович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13.03.2017 и округа от 23.08.2017, должник признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника по заявлению Яхудина Р.С.; в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должником утвержден Заикин Алексей Валерьевич; требование Яхудина Р.С. в размере 330 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; банку и обществу с ограниченной ответственностью «Высота» (далее – общество «Высота») отказано в удовлетворении ходатайства об оставлении заявления Яхудина Р.С. без рассмотрения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 14.02.2018 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просил оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представитель банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, до введения в отношении должника первой процедуры банкротства обществом «Высота» в депозит нотариуса внесены денежные средства в размере 334 800 руб. в счет исполнения обязательств должника перед Яхудиным Р.С., послуживших основанием для обращения последнего с заявлением о банкротстве фирмы.

Банк ходатайствовал об оставлении заявления Яхудина Р.С. без рассмотрения в связи с погашением задолженности последнего перед фирмой.

Отказывая в удовлетворении заявления банка, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Яхудин Р.С. своего согласия на суброгацию не давал, а перечисленные в порядке исполнения в депозит нотариуса денежные средства не принял. Действия по перечислению спорной

суммы суды расценили как принудительный выкуп отдельных прав к должнику, указав на злоупотребление правом со стороны общества «Высота».

При этом суды отметили несоблюдение обществом «Высота» предусмотренного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) порядка погашения требований всех кредиторов, а также отсутствие необходимости перечисления денежных средств непосредственно на депозит нотариуса с учетом положений пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу Закона о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований.

Все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности, одним из которых является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве (чье требование признано обоснованным), на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа которой подлежит назначению арбитражный управляющий) направлены на способствование достижению названной цели.

В рассматриваемом случае погашение просроченной задолженности фирмы перед Яхудиным Р.С. произведено обществом «Высота» в полном объеме после возбуждения производства по делу о банкротстве, но до введения в отношении должника какой-либо процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование своих доводов банк, чье заявление о вступлении в дело о банкротстве подлежало рассмотрению следующим после рассмотрения обоснованности заявления Яхудина Р.С., ссылаясь на опасения в недобросовестном подконтрольном должнику банкротстве (что в итоге могло привести к большим имущественным потерям) и необходимость проведения процедуры банкротства с арбитражным управляющим, личность которого не вызвала бы сомнений применительно к разъяснениям пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». В частности банк обращал внимание на то, что процедура добровольной ликвидации должника и взыскание долга в пользу Яхудина Р.С. (принятие судебного приказа) произведены фактически одновременно; основания признанного должником требования, размер которого немногим больше минимального порогового значения, необходимого для подачи заявления о банкротстве, из судебного приказа установить не представляется возможным; защиту прав должника и Яхудина Р.С. в судебных заседаниях осуществлял один и тот же представитель.

Банк приводил достаточно убедительные доводы в пользу того, что его поведение носит защитный характер и не направлено на причинение вреда вовлеченным в процесс о несостоятельности лицам, что в целом является ожидаемым от любого разумного участника гражданского оборота и соответствует стандарту добросовестности.

Осуществление обществом «Высота», фактически действующего в интересах и по поручению банка, действий по оплате просроченной фирмой задолженности в полном объеме порождает у Яхудина Р.С. обязанность принять предложенное исполнение, является основанием для признания суброгации состоявшейся и свидетельствует об отсутствии у последнего дальнейшего правового интереса к процедуре банкротства, учитывая, что главная цель участия в деле о банкротстве (получение исполнения обязательства) достигнута.

При этом внесение денежных средств в депозит нотариуса являлось вынужденной мерой, поскольку Яхудин Р.С. не предоставил сведений об актуальных банковских реквизитах для проведения платежа.

Квалификация судами действий банка и общества «Высота» в качестве злоупотребления правом исключительно по тому основанию, что последнее выкупило требование к должнику с намерением предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, является неверной, поскольку при таком подходе смысл участия первого заявителя в деле о банкротстве сводится только к возможности предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, а не к получению удовлетворения по заявленным требованиям, что явно не соответствует целям законодательного регулирования.

Ссылка судов на определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2016 № 302-ЭС16-2049 несостоятельна ввиду несхожести обстоятельств.

Позиция судов о несоблюдении порядка погашения требований всех кредиторов (статьи 71.1, 85.1, 113, 125 Закона о банкротстве) также ошибочна, поскольку названные статьи применяются соответственно в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства. Ни одна из перечисленных процедур в отношении должника на момент оплаты не введена.

В соответствии со сложившейся судебной практикой до введения первой процедуры несостоятельности допускается применение положений подпункта 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть возможность исполнения третьим лицом требований конкретного кредитора (без волеизъявления последнего) в индивидуальном порядке с переходом к данному третьему лицу прав кредитора посредством суброгации. При этом, поскольку само требование сохраняется (меняется лишь личность кредитора в порядке правопреемства), предполагается, что новый кредитор-правопреемник поддерживает заявление его правопреемника о признании должника банкротом. В противном случае следует считать, что новый кредитор не настаивает на исполнении обязательства должником путем применения механизма банкротства.

Таким образом, поскольку общество «Высота» не настаивало на требовании Яхудина Р.С., при наличии заявлений иных кредиторов (в данном случае банка, требование которого в настоящее время признано обоснованным), первое заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к абзацу седьмому пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве с сохранением уже введенной процедуры банкротства.

Допущенные судами нарушения являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017 по делу № А40-212952/16 в части утверждения конкурсного управляющего и признания требования индивидуального предпринимателя Яхудина Р.С. обоснованным отменить. Заявление индивидуального предпринимателя Яхудина Р.С. оставить без рассмотрения.

Вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов