

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-834(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2018 года

Резолютивная часть объявлена 15.03.2018.

Полный текст изготовлен 22.03.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сальвад» (далее – общество «Сальвад») на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2017 (судья Кожевникова А.Г.) и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 (судьи Данилова И.П., Нилогова Т.С., Чепурченко О.Н.) по делу № А60-12747/2004.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Свердловскдорстрой» (далее – должник) Пархоменко А.С., а также представители:

общества «Сальвад» – Дербышева Ю.Г.;

общества с ограниченной ответственностью «ОУЗ» (далее – общество «ОУЗ») – Исаева М.А.;

общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСервис» (далее – общество «ИнвестСервис») – Кочнева О.В.;

открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – общество «МРСК Урала») – Глушановская А.П.;

конкурсного управляющего должником Пархоменко А.С. – Ловкина А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Свердловскдорстрой» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Пархоменко Алексей Сергеевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника от 28.06.2017 и оформленных протоколом № 2017/06-1.

Определением суда первой инстанции от 11.08.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.09.2017, заявление удовлетворено в полном объеме.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сальвад», ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 12.02.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий Пархоменко А.С. заявил ходатайство о прекращении производства по настоящей жалобе как поданной на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства.

Представитель общества «Сальвад» возражала против удовлетворения данного ходатайства, ссылаясь на ошибочное обращение с настоящей жалобой в порядке статьи 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), просила рассмотреть настоящую жалобу в качестве кассационной.

Судебная коллегия приходит к выводу, что названное ходатайство удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 291.1 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в отношении которых настоящим Кодексом возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, поскольку возможность обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по спорам о признании недействительными решений собрания кредиторов в кассационном порядке в суд округа не предусмотрена, данные судебные акты могут быть напрямую обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем основания для прекращения производства по настоящей жалобе отсутствуют.

В судебном заседании представители обществ «Сальвад», «ОУЗ» и «ИнвестСервис» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, конкурсный управляющий должником и его представитель, а также представитель общества «МРСК Урала» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, на состоявшемся 28.06.2017 собрании кредиторов должника большинством голосов приняты решения об обращении в суд с ходатайством об отстранении Пархоменко А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи с их ненадлежащим исполнением; определении кандидатуры представителя собрания кредиторов для подписания названного ходатайства и последующего обращения в суд; утверждении новой кандидатуры конкурсного управляющего должником; проведении повторной оценки имущества должника (акций обществ «Автострада», «Сангра», «Управление строительных работ 922») и определении оценочной организации для проведения оценки.

Обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, конкурсный управляющий должником указал на нарушение установленных законодательством о несостоятельности пределов компетенции собрания кредиторов при принятии названных решений.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статью 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что решение собрания кредиторов в части отстранения Пархоменко А.С. и утверждения новой кандидатуры конкурсного управляющего нарушают права и законные интересы Пархоменко А.С.

При этом суды указали на то, что действующее законодательство о несостоятельности не предусматривает возможности отстранения арбитражного управляющего на основании решения собрания кредиторов, а также отметили, что решение в части отстранения Пархоменко А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником не содержит данных о конкретных нарушениях, допущенных названным лицом.

Признавая недействительным решение в части проведения повторной оценки имущества должника, суды согласились с доводами конкурсного управляющего о нарушении установленных законодательством о несостоятельности пределов компетенции собрания кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Действующим законодательством о несостоятельности предусмотрены, в частности, два основных механизма, в результате применения которых конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения соответствующих обязанностей по требованию кредиторов: удовлетворение ходатайства собрания (комитета) кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей (абзац второй пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве) и удовлетворение жалобы отдельного кредитора на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей (абзац третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Принципиальные различия названных механизмов состоят в том, что обязательным условием для отстранения конкурсного управляющего в связи с удовлетворением жалобы отдельного кредитора является доказанность наличия убытков у должника либо его кредиторов или возможность причинения (возникновения) таковых (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» (далее – информационное письмо № 150)).

В то время как рассмотрение ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего не предполагает включение в предмет доказывания по обособленному спору наличие или возможность причинения убытков. Для его удовлетворения достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.

Таким образом, при наличии волеизъявления большинства кредиторов законом предусмотрен упрощенный порядок лишения конкурсного управляющего полномочий.

Реализуя право на обращение в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, представитель собрания кредиторов должника указывал на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, приложив решение (протокол) собрания кредиторов, что само по себе является достаточным для рассмотрения арбитражным судом данного вопроса.

Вопреки доводу конкурсного управляющего и выводу судов, конкретизация в таком решении допущенных конкурсным управляющим нарушений не является обязательным условием (пункты 1, 4 информационного письма № 150), соответствующие обстоятельства подлежат выяснению арбитражным судом при рассмотрении ходатайства.

Равным образом нельзя согласиться и с выводом судов относительно возможности принятия собранием кредиторов решения о проведении повторной оценки имущества должника.

Так, согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве в конкурсном производстве проведение повторной оценки имущества должника возможно в случае принятия на себя конкурсным кредитором или уполномоченным органом расходов на проведение такой оценки.

В рассматриваемом случае, обосновывая принятие такого решения, кредиторы ссылались в том числе на истечение предусмотренного статьей 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» срока, а также на наличие согласия общества «Сальвад» по несению связанных с этим дополнительных расходов.

Учитывая, что оспариваемые решения не противоречат действующему законодательству, приняты в пределах компетенции собрания кредиторов, определенной пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве, не затрагивают прав и законных интересов конкурсного управляющего Пархоменко А.С. либо иных лиц, правовые основания для признания их недействительными отсутствовали.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство о прекращении производства по жалобе оставить без удовлетворения.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 по делу № А60-12747/2004 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

С.В. Самуйлов