

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-19467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2018 года

Резолютивная часть объявлена 19.03.2018.

Полный текст изготовлен 22.03.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиПОС-Кубань» (далее – общество «ДиПОС-Кубань») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 (судьи Николаев Д.В., Шимбарева Н.В. и Сулименко Н.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2017 (судьи Андреева Е.В., Калашникова М.Г. и Мацко Ю.В.) по делу № А32-37641/2013 Арбитражного суда Краснодарского края.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Детский фитнес центр» (далее – общество «Детский фитнес центр») – Серая Н.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – общество «Аспект») – Зайцева В.А.;

общества с ограниченной ответственностью «А-Коста» (далее – общество «А-Коста») – Немцов М.А.;

общества с ограниченной ответственностью «ТД «Аттика» (далее – общество «ТД «Аттика») – Перерва Л.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Капиталь-2» (далее – должник) общество «ДиПОС-Кубань» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными торгов от 30.12.2015 по продаже имущества должника (лот № 1) и договоров купли-продажи имущества, заключенных по результатам торгов должником и обществом «Детский Фитнес Центр».

Определением суда первой инстанции от 14.12.2016 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.06.2017 определение от 14.12.2016 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 01.09.2017 оставил постановление от 13.06.2017 без изменения.

В кассационной жалобе на постановления судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ДиПОС-Кубань», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 20.02.2018 кассационная жалоба общества «ДиПОС-Кубань» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общества «Аспект», «А-Коста», «ТД «Аттика» и конкурсный управляющий должником просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители обществ «Аспект», «А-Коста», «ТД «Аттика» и «Детский фитнес центр» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзывах.

Общество «ДиПОС-Кубань» и иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, 21.11.2015 объявлены торги по реализации имущества должника, лот № 1 (здание столовой с пристройкой лит. А, площадью 544,8 кв. м., нежилое,

находящееся на земельном участке, площадью 4236 кв. м., для размещения и эксплуатации столовой, адрес объектов: Краснодарский край, Кореновский р-н, г. Кореновск, ул. К. Маркса, д. 413а, далее – имущество).

К участию в торгах допущены: общество «Детский Фитнес Центр», Расюк В.В., Гетьман М.Л., Шумаков С.В., общество «ДиПОС-Кубань», Шатов А.П., ООО «ЭНИСТИЛ».

Открытые торги по продаже имущества должника состоялись 30.12.2015 и проходили на электронной площадке «А-КОСТА info» по адресу в сети интернет: <http://www.akosta.info>.

Первое ценовое предложение поступило в 11:02:13 от Шумакова С.В. в размере 6 408 000 руб., в 11:02:37 от Гетьман М.Л. в размере 7 048 000 руб., в 11:02:57 от ЗАО «Детский Фитнес Центр» в размере 7 689 600 руб., в 11:03:12 от Расюка В.В. в размере 8 330 000 руб. Далее Расюк В.В. сделал 88 заявок с повышением размера предложения, последнее из которых в 11:06:23 составило 62 157 600 руб.

В соответствии с протоколом от 30.12.2016 № 667-0АОФ/2 победителем торгов признан Расюк В.В., который от приобретения имущества отказался, договор купли-продажи имущества должника заключен с обществом «Детский фитнес центр» по цене 7 689 600 руб.

В обоснование своих требований общество «ДиПОС-Кубань» ссылалось на нарушение в ходе торгов требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также на наличие технического сбоя, помешавшего ему принять участие в торгах.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции указал на нарушение организатором торгов пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве и непринятие мер к устранению недостатков и обеспечению равного доступа к торгам всем заинтересованным лицам. Суд пришел к выводу о том, что Расюк В.В. своими действиями создавал препятствия для участия в торгах другим лицам, не имея при этом намерения приобрести имущество.

Суд апелляционной инстанции пришел к обратному выводу и указал, что оператор электронной площадки обеспечил непрерывность проведения торгов и надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения торгов, участники торгов имели равный доступ к участию в электронных торгах. Суд отклонил довод общества «ДиПОС-Кубань» о заинтересованности и взаимозависимости конкурсного управляющего должником, организатора торгов, а также участников торгов Расюка В.В и общества «Детский Фитнес Центр», отметив, что сама по себе аффилированность названных лиц не может повлечь безусловное признание спорных торгов недействительными. Согласованность действий Расюка В.В и общества «Детский Фитнес Центр» также не доказана.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Оспариваемые торги проведены в форме электронного аукциона.

По смыслу пункта 13 статьи 110 Закона о банкротстве при подобном способе определения покупателя имущества цена формируется на конкурентной основе в режиме реального времени путем пошагового повышения начальной продажной цены.

На организатора таких торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подается конкретная ценовая заявка (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве). В противном случае при определении победителя утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может быть признана противоречащей ее сущности.

К спорным торгам формально были допущены семеро участников. Однако не все из них получили реальную возможность предложить обоснованную, по их мнению, цену за спорное имущество.

Так, судами установлено, что в ходе торгов, которые длились около четырех минут, Расюк В.В., подавая заявку с ценовым предложением в условиях отсутствия заявок иных участников с большей ценой, в течение трех минут повышал предложенную им же цену, в то время как другие участники торгов фактически были лишены возможности направить экономически обоснованные предложения. При этом впоследствии Расюк В.В. отказался от всех предложенных им заявок.

Вопреки выводу судов недобросовестность в поведении участника торгов может выражаться не только в наличии доказанного сговора с их организатором или оператором торговой площадки либо в использовании специальных технических средств, но также и иным образом.

Ссылаясь на отсутствие доказательств наличия технического сбоя в ходе торгов, суды апелляционной инстанции и округа не проанализировали, могли ли такие действия Расюка В.В. исказить саму суть процедуры аукциона.

Действуя внешне экономически нецелесообразно (повышая в отсутствие конкуренции предложенную им же цену с незначительным интервалом времени), независимо от причин такого поведения, Расюк В.В. воспрепятствовал иным участникам торгов подать собственные заявки в том ценовом диапазоне, который являлся бы приемлемым для любого разумного участника рынка, и тем самым лишил их возможности сформировать объективную рыночную цену продаваемого имущества.

Подача каждой заявки является волеизъявлением участника торгов, офертой, от которой можно отказаться до определения организатором торгов их победителя. Учитывая, что действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6, § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По мнению судебной коллегии, количество поданных в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, в связи с чем была искусственно завышена

цена выставленного на торги имущества, свидетельствует о наличии признака притворности (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) таких заявок, на самом деле прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения.

То обстоятельство, что Расюк В.В. впоследствии отказался от своих заявок, лишь подтверждает изложенное. В любом случае иные мотивы такого поведения не раскрыты.

Недобросовестность конкретного участника в условиях недоказанности сговора с организатором или другим участником торгов сама по себе не является основанием для признания их недействительными. Вместе с тем, когда в результате таких действий для независимых участников отсутствует возможность провести состязание относительно цены имущества, нивелируется смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе), что очевидно указывает в сторону их недействительности (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких условиях правовые основания для отмены определения суда первой инстанции от 14.12.2016, признавшего спорные торги недействительными, отсутствовали.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2017 по делу № А32-37641/2013 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2016 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов