

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС17-17686

г. Москва

Дело № А55-21700/2014

19 марта 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 12.03.2018

полный текст определения изготовлен 19.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Самарского областного фонда жилья и ипотеки на определение Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2017 (судья Артемьева Ю.Н.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 (судьи Садило Г.М., Серова Е.А., Холодкова Ю.Е.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2017 (судьи Кашапов А.Р., Богданова Е.В. и Герасимова Е.П.) по делу № А55-21700/2014.

В заседании принял участие представитель Самарского областного фонда жилья и ипотеки Хохлов Д.А. (по доверенности от 20.01.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Самарского областного фонда жилья и ипотеки, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «С.О. Оптика Трейд Ко. ЛТД» (далее – общество, должник) Самарский областной фонда жилья и ипотеки (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр

требований кредиторов должника его денежного требования в размере 21 793 000 рублей.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий Волжский социальный банк» (далее – социальный банк).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.07.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 31.01.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В преддверии судебного заседания фонд подал в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство, в котором просил провести судебное разбирательство путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Поскольку представитель фонда явился в судебное заседание судебной коллегии, оснований для рассмотрения этого ходатайства не имеется.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя фонда, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, фонд (покупатель) и общество (поставщик) заключили договор поставки керамогранитной полированной плитки от 06.11.2013.

При этом фонд и общество являлись клиентами социального банка по договорам банковского счета.

С 02.12.2013 у социального банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией. Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.02.2014 социальный банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

До отзыва лицензии фонд перечислил обществу платежным поручением от 29.11.2013 предварительную оплату по договору поставки в размере 21 793 000 рублей.

Общество товар не поставило, предварительную оплату не вернуло, что послужило причиной предъявления фондом требования в деле о банкротстве общества.

Суды установили, что на день отзыва лицензии (02.12.2013) социальный банк имел неисполненные распоряжения клиентов на сумму более 117 000 000 рублей, просроченные более чем на 13 дней. В связи с неплатежеспособностью социального банка клиенты названной кредитной организации 29.11.2013 (на день совершения платежной операции между фондом и обществом) уже не могли свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на их счетах в указанном банке, в том числе не могли перевести эти средства на счета в иные кредитные организации, получить наличные деньги в кассе социального банка и т.д.

Разрешая спор и отказывая во включении требования фонда в реестр требований кредиторов общества, суды исходили из того, что совершенные кредитной организацией записи о переводе средств между счетами двух клиентов в данном случае не привели к фактическому получению предварительной оплаты обществом.

Судебная коллегия соглашается с этим выводом судов. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги как записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения договора поставки со стороны покупателя 29.11.2013 не произошло.

В то же время судами не принято во внимание, что в результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов социального банка без использования корреспондентского счета этого банка, произведена запись о пополнении расчетного счета общества на 21 793 000 рублей. По сути, данные действия являются подтверждением того обстоятельства, что фонд уступил, а общество – владелец расчетного счета – приобрело требование к банку на указанную сумму. Общество как конкурсный кредитор могло реализовать свое право на возмещение 21 793 000 рублей в рамках дела о банкротстве социального банка.

Учитывая, что в деле о банкротстве банка имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (социального банка), нельзя утверждать, что общество получит полное удовлетворение своих требований к банку и за счет этого возместит фонду всю сумму (21 793 000 рублей) по фактически осуществленной уступке требования.

Поэтому судам необходимо было определить реальную рыночную стоимость требования общества к социальному банку, возникшего в результате спорной операции, исходя из этого разрешить заявление фонда, имея ввиду вытекающую из пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность общества по оплате фонду фактически уступленного требования к кредитной организации.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 2953/14.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов фонда, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2017 по делу № А55-21700/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилов