

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 марта 2018 года № 310-ЭС17-19733

г. Москва

Дело № А68-458/2016

Резолютивная часть определения объявлена 5 марта 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 14 марта 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квант» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 (судьи Андреев А.В., Козеева Е.М., Крыжская Л.А.) по делу № А68-458/2016 Арбитражного суда Тульской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Квант» (далее – общество «Квант») - Павлов П.Г. по доверенности от 01.03.2018;

общества с ограниченной ответственностью «МИГ» (далее – общество «Миг») - Павлов П.Г. по доверенности от 01.03.2018;

акционерного общества «Спецавтохозяйство» (далее - общество «Спецавтохозяйство») - Бухтеярова А.С. по доверенности от 12.02.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Первый Экспресс» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - банк) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Спецавтохозяйство» о взыскании задолженности по договору об открытии кредитной линии в сумме 56 150 960,05 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 19 431 000 руб. пени за просрочку возврата кредита, 3 180 136,44 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной стоимости в размере 45 700 000 руб. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда первой инстанции от 14.02.2017 произведена замена истца по настоящему делу на общество «Квант» в порядке процессуального правопреемства.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017, требования удовлетворены частично. С общества «Спецавтохозяйство» в пользу общества «Квант» взыскана задолженность в сумме 45 867 070,01 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращено взыскание на заложенное имущество.

Постановлением суда округа от 06.10.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «Квант» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 11.01.2018 произведена замена истца по настоящему делу на общество «МИГ» в порядке процессуального правопреемства.

В судебном заседании представитель обществ «Квант» и «МИГ» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «Спецавтохозяйство» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.12.2011 между банком и обществом «Спецавтохоззайство» (ранее - муниципальное казенное предприятие муниципального образования города Тула «Спецавтохоззайство») заключен договор на предоставление кредита № 002/11К КСЗ, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в размере 26 000 000 руб. сроком до 27.12.2013, а заемщик обязуется возвратить полученный им кредит и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 14% годовых (в редакции дополнительных соглашений № 1 и 2).

В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательства банком и обществом «Спецавтохоззайство» (залогодателем) заключен договор залога имущества от 28.12.2011 № 002/11. Соглашением сторон оценка указанного имущества определена в сумме 36 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2013 по делу № А68-10784/2013 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2015 по делу № А68-10784/2013 признана недействительной банковская операция от 24.10.2013 по списанию денежных средств в сумме 25 500 000 руб. с расчетного счета № 40702810600000022218, принадлежащего обществу «ПрофДорСтрой», с назначением платежа: «гашение кредита по кредитному соглашению от 28.12.2011 № 002/К КСЗ за МКП МО г. Тулы «Спецавтохоззайство».

Ссылаясь на указанные обстоятельства, банк обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 167, 333, 349, 350, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве» (далее - постановление № 63), исходили из наличия правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований. В частности, суды признали правомерным представленный истцом расчет процентов за пользование кредитом и пени исходя из

условий кредитного договора, но уменьшили размер пени ввиду их явной несоразмерности.

Соглашаясь с выводами судов о наличии оснований для взыскания суммы основного долга, суд округа, со ссылкой на правовую позицию, изложенную в пункте 29.1 постановления № 63, признал преждевременными выводы судов относительно наличия оснований для взыскания 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом.

По мнению суда округа, при рассмотрении настоящего дела судами не был учтен особый порядок исчисления процентов, предусмотренный пунктом 29.1 постановления № 63 и, как следствие, не были установлены необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства.

При таких условиях суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 29.1 постановления № 63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом. По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

Данные разъяснения предоставляют возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (а также договорных процентов) на сумму признанного недействительным денежного исполнения. Обязанность уплатить подобные проценты по смыслу названного пункта лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.

В рассматриваемом же случае кредитор (банк) является истцом, а предметом спора является взыскание кредитной задолженности и процентов за пользование кредитом.

Следовательно, каких-либо оснований для применения пункта 29.1 постановления № 63 к правоотношениям банка и общества «Спецавтохозяйство», в которых банк является кредитором по обязательству, а не должником, не имеется. Кроме того, общество «Спецавтохозяйство» даже не является стороной сделки, признанной недействительной в рамках дела о банкротстве банка.

В связи с этим вывод суда округа о необходимости применения при разрешении настоящего дела особого порядка исчисления процентов ошибочен.

Согласно общим положениям о последствиях недействительности сделки недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичное правило о последствиях недействительности сделки содержится и в специальных нормах Закона о банкротстве.

В абзаце 2 пункта 25 постановления № 63 разъяснено, что в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац 1 пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что в связи с признанием недействительной сделки по списанию денежных средств в счет погашения долга по кредитному договору обязательства заемщика перед банком являются неисполненными и банк, помимо возврата суммы основного долга, вправе требовать уплаты начисленных процентов и пени за ненадлежащее исполнение заемщиком условий кредитного договора за весь период, а не с даты вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной.

В данном случае, возложив исполнение своих обязательств по кредитному соглашению на третье лицо (общество «ПрофДорСтрой»), ответчик принял на себя все связанные с этими действиями риски, в

число которых входит и возможность признания недействительным такого исполнения.

При таких условиях у суда округа отсутствовали правовые основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что, отменяя судебные акты в полном объеме, суд округа не привел мотивы, по которым он не согласился с выводами судов в части взыскания суммы основного долга. Напротив, из содержания мотивировочной части постановления следует, что суд округа с выводами судов в этой части согласился и их выводы не опровергаются сторонами кредитного договора.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права и это повлияло на исход дела, то постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен спор.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 по делу № А68-458/2016 отменить.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов