

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС17-13352

г. Москва

Дело № А31-4923/2014

25 января 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 18.01.2018
полный текст определения изготовлен 25.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тимофеева Дмитрия Александровича – конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Васильева Александра Юрьевича – на определение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016 (судья Иванов Е.В.), постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 (судьи Дьяконова Т.М., Пуртова Т.Е., Сандалов В.Г.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2017 (судьи Елисеева Е.В., Жеглова О.Н., Ногтева В.А.) по делу № А31-4923/2014.

В заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы Гусева С.Е. (по доверенности от 15.01.2018), Гутенев С.В. (по доверенности от 21.12.2017), Сметанин В.Б. (по доверенности от 13.12.2017), Солдатенков В.Ю. (по доверенности от 25.10.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей ФНС России, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок:

по уменьшению 100-процентной доли участия Васильева А.Ю. в обществе с ограниченной ответственностью «Аватар» (далее – общество «Аватар») номинальной стоимостью 5 000 000 рублей посредством увеличения уставного капитала названного общества и введения в состав его участников Васильевой М.П.;

по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар» с последующим распределением его доли в пользу Васильевой М.П.,

а также о применении последствий их недействительности в виде признания недействительными записей Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) от 04.09.2014 № 2144434007111 (далее – запись от 04.09.2014) и от 11.09.2014 № 2144434007287 (далее – запись от 11.09.2014) и об обязанности Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Костромской области внести соответствующие изменения в государственный реестр.

Аналогичные требования о признании недействительными взаимосвязанных сделок по передаче Васильевым А.Ю. прав участника общества «Аватар» Васильевой М.П. и о применении последствий их недействительности заявлены Федеральной налоговой службой.

Заявления конкурсного управляющего имуществом должника и уполномоченного органа объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016 требования удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар», передаче принадлежащей ему доли участия в размере 50 процентов (номинальной стоимостью 5 000 000 рублей) названному обществу и последующему перераспределению данной доли в пользу Васильевой М.П., применены последствия недействительности этих сделок в виде исключения из государственного реестра записи от 11.09.2014; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.05.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий имуществом должника просит отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, касающейся отказа в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России просит жалобу удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 01.12.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей ФНС России, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, Васильев А.Ю. являлся единственным участником общества «Аватар».

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.07.2014 в отношении предпринимателя Васильева А.Ю. введена процедура наблюдения. По правилам пункта 1 статьи 207 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) наложен арест на принадлежащее должнику имущество и имущественные права (в том числе, на доли участия в обществе «Аватар»). Сведения о наложении ареста на имущество должника опубликованы 26.07.2014 в газете «Коммерсантъ» и 22.07.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Затем на основании решения Васильева А.Ю. от 27.08.2014 и заявления Васильевой М.П. от 27.08.2014 последняя введена в состав участников общества с 50-процентной долей участия, доля Васильева А.Ю. уменьшилась до 50 процентов. Данные действия совершены со ссылкой на увеличение уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения Васильевой М.П. дополнительного вклада.

Изменения, касающиеся возникновения прав Васильевой М.П. на долю участия в обществе «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 04.09.2014).

Впоследствии на основании заявления Васильева А.Ю. от 04.09.2014 о выходе из общества его 50-процентная доля участия перешла к обществу и согласно протоколу общего собрания участников от 04.09.2014 перераспределена в пользу Васильевой М.П., которая стала обладателем 100-процентной доли участия в обществе «Аватар».

Изменения, касающиеся выхода Васильева А.Ю. из числа участников общества «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 11.09.2014).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.12.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган обратились в суд с требованиями о признании недействительными взаимосвязанных сделок по передаче Васильевой М.П. прав участия в обществе «Аватар» под видом увеличения уставного капитала упомянутого общества. Заявители сослались на совершение данных сделок в период действия ограничений на распоряжение имуществом должника, их нацеленность на исключение из конкурсной массы ликвидного актива во вред кредиторам.

Удовлетворяя требования в части, суды исходили из того, что выход Васильева А.Ю. из общества «Аватар», повлекший за собой переход прав на уменьшенную к тому времени долю сначала к обществу, а затем к Васильевой М.П., совершен с нарушением пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве в период действия ареста, что на основании пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», влечет за собой недействительность соответствующих сделок, направленных на перераспределение принадлежащей должнику 50-процентной доли участия.

Суды посредством применения последствий недействительности данных сделок, по сути, восстановили права Васильева А.Ю. на долю участия в обществе «Аватар», уменьшенную вследствие увеличения уставного капитала до 50 процентов.

В этой части судебные акты не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными сделок, связанных с увеличением уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения дополнительного вклада Васильевой М.П. и введением ее в состав участников, суды сочли, что снижение номинальной стоимости изначально принадлежащей Васильеву А.Ю. доли не произошло, и, как следствие, не возникли вредоносные последствия для кредиторов должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Сам по себе тот факт, что после принятия решения об увеличении уставного капитала и введении в состав участников Васильевой М.П. не изменилась номинальная стоимость доли участия Васильева А.Ю. в обществе «Аватар», не свидетельствует ни о действительности соответствующих сделок, ни об отсутствии нарушения прав кредиторов.

Размер причитающегося кредиторам удовлетворения определяется не номинальной, а рыночной стоимостью доли участия, принадлежащей Васильеву А.Ю. При этом рыночная стоимость доли зависит, в частности, от величины чистых активов хозяйственного общества, размера данной доли в процентах (является она контрольной (мажоритарной) или неконтрольной (миноритарной)).

Поэтому для разрешения вопроса о причинении сделками вреда кредиторам судам следовало проанализировать изменение рыночной стоимости доли Васильева А.Ю. в результате совершения спорных операций по увеличению уставного капитала.

Более того, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган ссылались, в том числе на то, что последовательно совершенные в короткий промежуток времени сделки по увеличению уставного капитала общества «Аватар», приему в это общество Васильевой М.П., выходу Васильева А.Ю. из упомянутого общества и передаче его уменьшенной доли Васильевой М.П. являлись взаимосвязанными, притворными, прикрывающими сделку по прямому отчуждению Васильевым А.Ю. 100-процентой доли участия в обществе «Аватар» Васильевой М.П. в целях избежания обращения взыскания на данную долю в конкурсном производстве. При этом Васильева М.П. являлась близкой родственницей Васильева А.Ю., проживала с ним в одной квартире и не могла не знать о финансовом состоянии должника.

Как указывали заявители, 100-процентная доля участия в обществе «Аватар» имела высокую рыночную стоимость. Названному обществу принадлежали значительные ликвидные активы (доли в праве собственности на земельные участки, нежилые помещения, транспортные средства).

По мнению заявителей, прикрываемая сделка также являлась недействительной как на основании пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (как сделка, совершенная в нарушение запрета, ограничения на распоряжение имуществом, вытекающих из законодательства о несостоятельности (банкротстве)), так и на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (как подозрительная сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов).

Обстоятельства, на которые обращали внимание конкурсный управляющий и уполномоченный орган, имели существенное значение для правильного рассмотрения спора. Суды так же не проверили, внесен ли Васильевой М.П. дополнительный вклад.

В ситуации принятия единственным участником хозяйственного общества формального решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) и при установлении обстоятельств, указывающих на взаимосвязанность упомянутых действий (бездействия) и последующих действий по выходу из общества бывшего единственного участника, перераспределению его доли в пользу нового участника, соответствующие сделки подлежат признанию притворными (пункт 2 статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), прикрывающими прямое безвозмездное отчуждение доли. В свою очередь, прикрываемая сделка, совершенная в нарушение положений пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, является недействительной (ничтожной).

Если же во исполнение решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом следующего.

По смыслу статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива – доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом.

При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным. В этом случае, по сути, приобретение доли осуществляется инвестором как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, то есть происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), причиняя тем самым вред кредиторам последнего.

К оспариванию подобных сделок, совершенных за счет должника, применяются положения главы III.1 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не исследовали и не оценили доказательства, на которые ссылались конкурсный управляющий и ФНС России в подтверждение своих доводов, что не позволило судам дать надлежащую правовую квалификацию возникших отношений.

Окружной суд допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

Эти нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отмененной части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2017 по делу № А31-4923/2014 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова