79073_1043106

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-20708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Твик Маркетинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 по делу № А41-31681/17 по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Телеканал 360 Подмосковье» (далее − телеканал) о взыскании компенсации за воспроизведение и доведение до всеобщего сведения трех фотографических произведений,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.07.2017, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.09.2017, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован тем, что без согласия общества как обладателя исключительных прав телеканалом в статье от 10.01.2017 были использованы 3 фотографических произведения из фоторепортажа «Новый Калининград.RU» - «Воскресный врио: как Антон Алиханов инкогнито по области ездит», созданного Миловановым А.В. по служебному заданию.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили, что надлежащих доказательств, свидетельствующих о принадлежности истцу спорных фотографических произведений и права на обнародование произведений, а также доказательств, подтверждающих создание фоторепортажа Миловановым А.В. по служебному заданию истца, не представлено, реестр служебных произведений не содержит информации о передаче истцу исключительного права на использование служебного произведения, и, руководствуясь статьями 1228, 1229, 1257, 1259, 1295, 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», отказали в иске.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Твик Маркетинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова