

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 декабря 2017 года № 308-ЭС17-14831

г. Москва

Дело № А63-5751/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 21 декабря 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Ерошкина Дениса Владимировича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2017 (судьи Денека И.М., Андреева Е.В. и Гиданкина А.В.) по делу № А63-5751/2014 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Системы и технологии» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель Конопелько Дмитрия Викторовича – Кандиев А.В. по доверенности от 13.02.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителя участвующего в обособленном споре лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ерошкин Д.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 13.01.2014 должником в пользу Конопелько Зинаиды Алексеевны 3 000 000 руб. на основании протокола общего собрания от 20.11.2013 № 3 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.02.2017 (судья Ивлева А.Б.), оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 (судьи Марченко О.В., Егорченко И.Н. и Луговая Ю.Б.), заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда округа от 21.07.2017 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Конопелько Д.В. (ответчика) возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в суд не обеспечили, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя Конопелько Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по состоянию на 19.10.2013 Конопелько З.А. являлась участником должника с долей в размере 99,988 % уставного капитала.

25.10.2013 ею принято решение о выходе из общества и предъявлении к должнику требования о выплате действительной стоимости доли, которая на общем собрании была оценена в 83 млн. руб.

13.01.2014 должник со своего расчетного счета в ОАО «Собинбанк» перечислил Конопелько З.А. денежные средства в размере 3 000 000 руб.

Полагая, что указанная сделка по перечислению денежных средств является недействительной, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В процессе рассмотрения дела в связи со смертью гражданки Конопелько З.А. определением от 27.07.2016 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ответчика Конопелько З.А. на правопреемника Конопелько Дмитрия Викторовича как единственного наследника, принявшего наследственное имущество стоимостью 11 717 148,18 руб.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались положениями пунктов 1 и 3 статьи 61.3, статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника (03.06.2014) в условиях его неплатежеспособности и в отношении заинтересованного лица (бывшего участника с долей почти 100 %), которое должно было знать о финансовых затруднениях общества.

При таких условиях суды признали сделку недействительной и применили последствия ее недействительности.

Суд округа, отменяя названные судебные акты, согласился с выводами относительно применения положений статьи 61.3 Закона о банкротстве, однако указал, что оспоримая сделка недействительна с момента признания ее таковой судом. Поскольку сделка признана недействительной только 14.02.2017, а наследство открыто ранее этой даты (20.04.2015), то суд пришел к выводу, что реституционное требование к наследодателю (долг) не вошло в состав наследственной массы, в связи с чем Конопелько Д.В. не должен нести риск признания сделки недействительной. Учитывая изложенное, суд округа отказал в удовлетворении заявленного требования.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Конопелько Дмитрий Викторович является единственным наследником (универсальным правопреемником) получателя оспариваемого платежа – Конопелько Зинаиды Алексеевны, стоимость принятого наследственного имущества составила 11 717 148,18 руб. Соответственно, в пределах этой суммы в порядке универсального правопреемства он продолжает отвечать по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 1110, абзац второй пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя,

которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам вопреки выводам суда округа может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства (потенциально оспоримой сделке). Соответственно, риск признания такой сделки недействительной и предъявления реституционного требования в пределах стоимости наследства также возлагается на наследника.

Кроме того, законодательством о несостоятельности прямо предусмотрено, что оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка (статья 61.5 Закона о банкротстве).

Таким образом, учитывая, что оспариваемый платеж совершен в пределах стоимости наследственного имущества, Конопелько Д.В. не приведено доводов о наличии иных превышающих данную стоимость долгов, по которым он отвечает (размер ответственности наследника не исчерпан), и суд округа не подвергал сомнению выводы нижестоящих инстанций относительно порядка применения положений статьи 61.3 Закона о банкротстве об оспоримости совершенных с предпочтением сделок, оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего не имелось.

В связи с тем, что в обжалуемом судебном акте содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника, данный судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2017 по делу № А63-5751/2014 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.02.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шилов