

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-11710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2017 года

Резолютивная часть объявлена 11.12.2017.
Полный текст изготовлен 18.12.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2017 (судьи Мысак Н.Я., Голобородько В.Я. и Комолова М.В.) по делу № А40-177466/13 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее - компания) - Проводин Д.Н., Толмачев А.В.;

закрытого акционерного общества «Строительное управление № 83 Мосфундаментстрой» (далее - должник) - Коновалова Э.А.;

закрытого акционерного общества «Мосфундаментстрой-6» (далее - общество «Мосфундаментстрой-6») - Суворов С.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и обществом «Мосфундаментстрой-6» договора о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований от 31.08.2013 (далее – договор о зачете) со ссылкой на статью 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 28.10.2016 (судья Бубнова Н.Л.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 (судьи Маслов А.С., Порывкин П.А. и Сафронова М.С.), договор о зачете признан недействительным, применены последствия признания сделки недействительной в виде восстановления обязательств сторон, существовавших до осуществления зачета. В удовлетворении остальной части требований конкурсного управляющего отказано.

Суд округа постановлением от 12.05.2017 отменил названные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенные нарушения судом округа норм права, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 20.10.2017 кассационная жалоба компании с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании и конкурсного управляющего должником поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель общества «Мосфундаментстрой-6» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником и обществом «Мосфундаментстрой-6» заключен договор о зачете, в результате которого прекратились взаимные обязательства сторон на сумму 1 057 862,72 руб.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что договор о зачете заключен в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 3

статьи 61.3 Закона о банкротстве, при этом обществу «Мосфундаментстрой-6» оказано большее предпочтение перед другими кредиторами.

Поскольку должник и общество «Мосфундаментстрой-6» являются заинтересованными лицами, последнее не могло не знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемой сделки.

При этом оснований для применения исковой давности судами не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость проверки довода общества «Мосфундаментстрой-6» о возможности оспаривания договора о зачете только по основаниям, установленным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также о совершении зачета в процессе обычной хозяйственной деятельности.

По мнению суда округа нижестоящими судами не дана оценка доводу о том, что в отношении должника применялась процедура наблюдения и первоначально исполняющим обязанности конкурсного управляющего являлось лицо, которое утверждено временным управляющим должником (Порохова А.А.), следовательно, срок исковой давности должен исчисляться с момента возникновения у первого конкурсного управляющего (в данном случае исполняющего обязанности конкурсного управляющего) полномочий на оспаривание сделок, то есть с даты объявления резолютивной части решения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Оспариваемой сделкой между сторонами произведен зачет требований должника к обществу «Мосфундаментстрой-6» по оплате стоимости выполненных работ и требований общества «Мосфундаментстрой-6» к должнику по возврату суммы займа (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обоснование недействительности договора о зачете конкурсный управляющий должником сослался на положения статьи 61.3 Закона о банкротстве, указав на преимущественное удовлетворение требований общества «Мосфундаментстрой-6» перед другими кредиторами должника.

Учитывая, что договор зачета не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения, к такой сделке не подлежат применению положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, согласно которому сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (определения Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2016 № 302-ЭС15-18996 (1,2)).

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанции о недействительности договора зачета по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, является правомерным и обоснованным.

С выводом суда округа относительно исчисления срока исковой давности также нельзя согласиться.

Исходя из положений пункта 2 статьи 126, статьи 129 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», моментом возникновения у конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) полномочий на оспаривание сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 названного Закона, является дата объявления резолютивной части решения о признании должника банкротом и открытия процедуры конкурсного производства.

В случае неутверждения конкурсного управляющего одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает последнего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего (абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве).

Как указал суд округа, фактически Порохова А.А. исполняла обязанности конкурсного управляющего должником с даты объявления резолютивной части решения об открытии в отношении должника конкурсного производства (27.03.2015), в связи с чем с этого момента она приобрела соответствующие полномочия, в том числе на оспаривание сделок должника.

Однако судебным актом о признании должника банкротом вопрос об утверждении конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) не разрешался, временному управляющему должником Пороховой А.А. поручено исключительно проведение собрания кредиторов по выбору саморегулируемой организации арбитражных управляющих или кандидатуры арбитражного управляющего, судебное разбирательство по вопросу об утверждении конкурсного управляющего назначено на 13.05.2015.

Конкурсным управляющим должником Порохова А.А. утверждена определением суда от 13.05.2015 (объявлена резолютивная часть), именно с этой даты у нее возникли предусмотренные статьей 129 Закона о банкротстве полномочия. Заявление об оспаривании договора о зачете поступило в арбитражный суд 04.04.2016.

При таких обстоятельствах является правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что установленный частью 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации годичный срок исковой давности для признания оспариваемой сделки недействительной в данном случае не пропущен, в связи с чем правовых оснований для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов у суда округа не имелось.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2017 по делу № А40-177466/13 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов