

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 декабря 2017 года № 305-ЭС17-13674

г. Москва

Дело № А40-153469/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 19 декабря 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Блинковой Оксаны Львовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2017 (судья Авдониная О.С.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2017 (судьи Клеандров И.М., Солопова Е.А., Нагаев Р.Г.) по делу № А40-153469/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Маркетинговые исследования и бизнес-планы» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Блинкова О.Л. и представитель публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) – Можиян С.А. по доверенности от 05.09.2017 № 01/290-ВА.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения конкурсного управляющего Блинковой О.Л. и представителя банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Блинкова О.Л. обратилась в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов у бывшего генерального директора должника Вайнберг Аллен Анны Львовны.

Определением суда первой инстанции от 07.06.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.07.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий Блинкова О.Л. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Банк в своем отзыве поддерживает кассационную жалобу, просит ее удовлетворить.

В судебном заседании конкурсный управляющий Блинкова О.Л. и представитель банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты.

Вайнберг Аллен А.Л., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явилась, в связи с чем дело рассмотрено в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав конкурсного управляющего и представителя банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор и отказывая в истребовании документации у бывшего руководителя (генерального директора) должника, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также разъяснения, изложенные в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), и исходили из того, что конкурсным управляющим Блинковой О.Л. не представлены доказательства отказа либо уклонения Вайнберг Аллен А.Л. от передачи ей документов. Кроме того, суды указали, что конкурсный управляющий

не лишен возможности восстановить документы, направив как новый руководитель соответствующие запросы в компетентные органы.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац третий пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

В пункте 47 постановления № 35 разъяснено, что в случае отказа или уклонения обязанных лиц от передачи документов и ценностей должника арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист.

При таких условиях, право на обращение в суд с ходатайством об истребовании документов и ценностей должника возникает у конкурсного управляющего при неисполнении бывшим руководителем должника обязанности по их передаче конкурсному управляющему в установленные законом сроки.

Поскольку в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве именно бывший руководитель должника обязан передать конкурсному управляющему документацию должника, судебная коллегия считает, что для обоснования ходатайства конкурсному управляющему достаточно привести доводы о неисполнении бывшим руководителем данной обязанности.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, бремя опровержения доводов конкурсного управляющего перешло на бывшего руководителя должника, который имеет для этого объективные возможности, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений.

Основанием же для отказа в удовлетворении такого ходатайства может служить факт передачи документов и материальных ценностей.

Обращаясь в суд с соответствующим ходатайством, конкурсный управляющий Блинкова О.Л. указала, что бывшим руководителем

должника Вайнберг Аллен А.Л. надлежащим образом не исполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных материальных ценностей. При этом ответчиком доказательств исполнения указанной обязанности не представлено.

В нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды неправомочно переложили на конкурсного управляющего негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.

Допущенные судами при рассмотрении обособленного спора нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2017 по делу № А40-153469/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов