79005_1029363

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-694 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 декабря 2017 года

Резолютивная часть объявлена 30.11.2017.
Полный текст изготовлен 07.12.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А. -
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гр-ки Бугаенко Галины Викторовны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2017 (судьи Лаптев Н.В., Доронин С.А. и Кадникова О.В.) по делу № А46-4042/2014 Арбитражного суда Омской области.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего должником Альшанский Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (далее – должник) Бугаенко Г.В. обратилась в Арбитражный суд Омской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 8 622 131,94 руб. капитализированных

повременных платежей за период с мая 2015 года по октябрь 2028 года по соглашению о возмещении ущерба вследствие причинения вреда от 16.05.2008 (далее – соглашение), выразила согласие на переход требования к Российской Федерации.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 07.10.2016 (судья Климшина Н.В.), оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.01.2017 (судьи Смольникова М.В., Тетерина Н.В. и Шарова Н.А.), в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве путем замены Бугаенко Г.В. на Российскую Федерацию отказано. Требование Бугаенко Г.В. в размере 7 698 016,44 руб. признано обоснованным и включено в первую очередь реестра, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд округа постановлением от 17.04.2017 отменил указанные судебные акты в части включения требования в реестр, производство по заявлению в этой части прекратил, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе на постановление суда округа от 17.04.2017, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бугаенко Г.В. просит его отменить и принять новый судебный акт.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 16.10.2017 кассационная жалоба Бугаенко Г.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Бугаенко Г.В. направила в суд ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без ее участия.

Конкурсный управляющий должником возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя конкурсного управляющего, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником (работодателем) и Бугаенко Г.В. (матерью погибшего работника Копосова Родиона Сергеевича) заключено соглашение, по условиям которого должник обязался осуществлять Бугаенко Г.В. пожизненно ежемесячные платежи в размере 30 000 руб. с обязательной ежегодной индексацией. Платежи, производимые должником по данному соглашению, являются платежами сверх возмещения, предусмотренного Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Удовлетворяя требование частично, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 63, 100, 126, 134, 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что право на получение

ежемесячных платежей по соглашению возникло у Бугаенко Г.В. до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем срок исполнения обязательства по нему считается наступившим.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по заявленному требованию, суд округа исходил из того, что настоящее требование, основанное на добровольном соглашении (гражданско-правовой сделке) и возникшее после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, является текущим, не подлежит включению в реестр и погашается во внеочередном порядке.

Суд округа также сослался на решение Первомайского районного суда города Омска от 14.03.2016 по делу № 2-603/2016, которым с должника в пользу Бугаенко Г.В. взыскана задолженность по соглашению от 16.05.2008 за период с января 2015 года по февраль 2016 года в размере 514 360,74 руб., в удовлетворении остальной части иска (о взыскании 11 000 000 руб. за последующие 13 лет) отказано в связи с ненаступлением срока выплаты по соглашению.

Между тем судом округа не учтено следующее.

По смыслу статьи 5 Закона о банкротстве для определения того, является ли денежное требование текущим, необходимо установить дату его возникновения и соотнести указанную дату с моментом возбуждения дела о банкротстве. Возникшее после возбуждения такого дела требование относится к текущим.

Указывая на текущий характер заявленного Бугаенко Г.В. требования, суд округа исходил из того, что предусмотренный соглашением ежемесячный платеж является самостоятельным и возникает по истечении определенного периода времени, то есть, по сути, признал требования вытекающими из длящихся обязательств (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Вместе с тем, требование Бугаенко Г.В. в отличие от требований, вытекающих из длящихся обязательств, где, как правило, имеет место двустороннее встречное предоставление, основано на добровольном соглашении о возмещении вреда в связи с гибелью ее сына на производстве. Иные основания для осуществления ежемесячных выплат отсутствуют.

Принимая во внимание дату причинения вреда и заключения соглашения – до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, требование Бугаенко Г.В. подлежит отнесению к реестровым.

Установление сторонами в соглашении условия о периодическом исполнении обязанности по возмещению вреда свидетельствует лишь о согласовании порядка исполнения обязательства и не влияет на дату его возникновения.

К тому же после признания должника банкротом названное условие фактически утратило силу, поскольку, как верно указали суды первой и апелляционной инстанций, в связи с открытием конкурсного производства срок исполнения возникших до указанной даты денежных обязательств должника считается наступившим (абзац второй пункта 1 статьи 126 Закона о

банкротстве), то есть должник становится обязанным выплатить единовременно все периодичные платежи.

Таким образом, вывод суда округа о текущем характере настоящего требования ошибочен.

Размер подлежащей выплаты в связи с невозможностью определения возраста дожития Бугаенко Г.В. правильно произведен судами первой и апелляционной инстанций достижением ею семидесятилетнего возраста с включением требования в первую очередь реестра (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 4 статьи 134, статья 135 Закона о банкротстве в редакции Федеральных законов от 22.04.2010 № 65-ФЗ, от 28.11.2011 № 337-ФЗ).

Без устранения допущенных судом округа нарушений норм права невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Бугаенко Г.В., в связи с чем обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2017 по делу № А46-4042/2014 Арбитражного суда Омской области отменить.

Определение Арбитражного суда Омской области от 07.10.2016 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Е.С. Корнелюк

Судья Н.А. Ксенофонтова