

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-10332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 23.11.2017.

Полный текст изготовлен 30.11.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (далее - общество «Агроторг») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.01.2017 (судья Черный Н.В.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 (судьи Николаев Д.В., Герасименко А.Н., Сулименко Н.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2017 (судьи Гиданкина А.В., Андреева Е.В. и Илюшников С.М.) по делу № А32-31715/2011.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Агроторг» - Жирков В.Г., Павленко К.А., Перминов А.В.;
общества с ограниченной ответственностью «Агро-Вита» (далее – должник) - Захарова А.В., Смирнов М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в Арбитражный суд Краснодарского края обратилось общество «Агроторг» с заявлением о разрешении разногласий, связанных с распределением мораторных процентов.

Определением суда первой инстанции от 18.01.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.03.2017 и округа от 26.05.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Агроторг», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 16.10.2017 кассационная жалоба общества «Агроторг» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником и Крахмалева М.В. не соглашаются с приведенными в ней доводами, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества «Агроторг» просили кассационную жалобу удовлетворить. Представители должника возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве, считая судебные акты законными и обоснованными.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, что не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Определением суда первой инстанции от 06.08.2012 в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) включено требование ОАО «Россельхозбанк» (далее – банк) в размере 148 587 407 рублей 65 копеек, из них 146 043 068 рублей 14 копеек основного долга, обеспеченного залогом имущества должника, 2 544 339 рублей 51 копейка - пени.

Решением суда от 08.02.2013 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

На основании договора от 30.07.2015 № 150300/0171-16 банк уступил указанные требования обществу «Агроторг», определением суда от 10.11.2015 произведена процессуальная замена кредитора в реестре.

Впоследствии требования общества «Агроторг» удовлетворены за счет собственных средств должника, а также третьих лиц: залогодателя – ООО «Агрофирма Петровская» и поручителя – Крахмалевой М.В.

На основании определений суда от 04.10.2016 и 01.11.2016 произведена процессуальная замена кредитора в реестре с общества «Агроторг» на ООО «Агрофирма Петровская» (в размере 4 458 350 рублей) и Крахмалеву М.В. (в размере 131 315 012 рублей 82 копеек), соответственно.

В связи с состоявшимися торгами, на которых реализовано имущество должника, и вероятностью пополнения конкурсной массы, общество «Агроторг» обратилось в суд за разрешением разногласий, касающихся выплаты ему мораторных процентов в порядке, установленном пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на положения статей 126 Закона о банкротстве, статей 365, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходили из того, что общество «Агроторг» до рассмотрения настоящих разногласий получило удовлетворение своих требований за счет поручителя и залогодателя должника, что привело к утрате им права на получение мораторных процентов.

Как указали суды, основания перехода права требования к третьим лицам (цессия, погашение задолженности поручителями и залогодателями и т.д.) в данном случае значения не имеют.

Между тем судами не учтено следующее.

Положения пункта 2 статьи 81, абзаца четвертого пункта 2 статьи 95 и пункта 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве предусматривают возможность начисления на сумму основного требования, включенного в реестр, специальных процентов, именуемых мораторными. Такое регулирование, помимо прочего, направлено на частичную компенсацию имущественных потерь кредитора (в том числе в результате задержки в возврате денежных средств) от ограничений, наступающих в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника.

Особенность мораторных процентов заключается в том, что они не включаются в реестр требований кредиторов, не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собрании, вместе с тем выплачиваются одновременно с погашением основного требования и до расчетов по санкциям (пункты 4, 7 Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» (далее – постановление № 88)).

В рассматриваемом случае общество «Агроторг», являющееся полным правопреемником банка по требованиям к должнику в результате уступки (статьи 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации), получило от должника и от лиц, обеспечивших исполнение обязательства, удовлетворение в объеме, соответствующем размеру включенного в реестр требования. Мораторные проценты, начисленные до даты полученного исполнения, остались непогашенными, в связи с чем общество «Агроторг»

правомерно претендует на их выплату за период с момента включения требования банка в реестр до его фактического удовлетворения, которые погашаются преимущественно перед требованиями других кредиторов (пункт 8 постановления № 88).

Вопреки выводу судов, в отличие от договорной уступки при суброгации объем переходящего к новому кредитору требования соответствует размеру предоставленного им исполнения (пункт 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Агроторг», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета подлежащих выплате обществу «Агроторг» мораторных процентов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.01.2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2017 по делу № А32-31715/2011 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов