

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС17-10491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 20.11.2017.
Полный текст изготовлен 27.11.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Правовой центр «Эксперт» (далее – общество Правовой центр «Эксперт») на определение Арбитражного суда Саратовской области от 16.11.2016 (судья Рожкова Э.В.), постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 (судьи Макаров И.А., Агибалова Г.И., Самохвалова А.Ю.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2017 (судьи Герасимова Е.П., Богданова Е.В., Моисеев В.А.) по делу № А57-15765/2011.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Байменова С.В., а также представители:

- общества Правовой центр «Эксперт» - Сластенов Д.А. и Солдунова Е.А.;

- общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Сервис групп» (далее - общество «Альянс-Сервис групп») - Литвин И.В.;

- Фомина А.И. - Пономарев Р.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Юсупова Нурадына Шайпаевича (далее – должник) общество «Альянс-Сервис групп» и общество Правовой центр «Эксперт» обратились в Арбитражный суд Саратовской области с заявлениями о признании недействительными повторных торгов по реализации имущества должника (лот № 1: земельные участки), состоявшихся в форме открытого аукциона 03.11.2015 на электронной торговой площадке «Центр реализации».

Определением суда первой инстанции от 16.11.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 14.02.2017 и округа от 25.04.2017, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество Правовой центр «Эксперт», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 05.10.2017 кассационная жалоба общества Правовой центр «Эксперт» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу арбитражный управляющий Байменова С.В. и Фомин А.И. просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители обществ Правовой центр «Эксперт» и «Альянс-Сервис групп» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Арбитражный управляющий Байменова С.В. и Фомин А.И. возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзывах.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, что не препятствует рассмотрению настоящей жалобы по существу.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, 23.09.2015 конкурсным управляющим имуществом должника Байменовой С.В. на сайте ЕФРСБ размещена заявка на проведение повторных торгов по реализации имущества должника в форме открытого аукциона. Дата начала торгов 03.11.2015 в 11 час. 00 мин., начальная цена продажи - 900 431,10 руб., шаг аукциона - 5%.

К торгам допущены: общество «Альянс-Сервис групп», общество Правовой центр «Эксперт», Бибин Олег Юрьевич, Фомин А.И., общества с

ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «Русская энергетическая строительная корпорация» и «Правовое управление».

Согласно протоколу о результатах проведения торгов победителем признано общество «Альянс-Сервис групп» с ценовым предложением 9 319 462,82 руб., которое от заключения договора купли-продажи имущества должника отказалось.

В обоснование своих требований общества «Альянс-Сервис групп» и «Правовой центр «Эксперт» указали на нарушение в ходе торгов требований пункта 14 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 6.5 Регламента проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на площадке (далее – регламент). При этом исходили из того, что у них как участников торгов отсутствовал бесперебойный и свободный доступ к электронной площадке в сети Интернет в период с 11:08:56 по 12:36:20 (время московское), поскольку в это время заявки подавал Бибин О.Ю. (177 ценовых предложений со средней периодичностью 29,8 секунд каждая), тем самым препятствуя подаче заявок другим допущенным к участию в торгах лицам.

В результате таких действий Бибина О.Ю. предложение по цене имущества достигло 9 274 441,26 руб., и только после этого возможность вступить в торги появилась у других участников.

Разрешая спор, суды признали, что действия Бибина О.Ю. по повышению своего предыдущего ценового предложения очевидно не выглядят обычными и разумными, отличаются от общего понимания процедуры торгов в форме открытого аукциона, когда участники соревнуются друг с другом за право приобретения имущества, пошагово повышая его цену до того значения, которое считают экономически обоснованным.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении заявления, суды сослались на недоказанность как использования Бибиным О.Ю. каких-либо технических средств в целях ограничения доступа иных участников к торгам, так и совместных, согласованных действий Фомина А.И. и Бибина О.Ю., в том числе в интересах иных лиц.

Суды также приняли во внимание, что решением Федеральной антимонопольной службы от 18.11.2015 № Т-112/15 жалоба общества «Альянс-Сервис групп» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего имуществом должника Байменовой С.В. и оператора электронной площадки ООО «Центр реализации» оставлена без удовлетворения.

Между тем судами не учтено следующее.

Оспариваемые торги проведены в форме электронного аукциона.

По смыслу пункта 13 статьи 110 Закона о банкротстве при подобном способе определения покупателя имущества цена формируется на конкурентной основе в режиме реального времени путем пошагового повышения начальной продажной цены и, будучи зависимой от волеизъявления участников торгов в конкретный момент, носит, в конечном счете,

вероятностный характер (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230).

На организатора таких торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подается конкретная ценовая заявка (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве). В противном случае при определении победителя утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может быть признана как противоречащая ее сущности.

К спорным торгам формально были допущены шестеро участников. Однако не все из них получили реальную возможность предложить обоснованную, по их мнению, цену за спорное имущество.

Так, судами установлено, что в ходе торгов Бибин О.Ю., подавая заявку с ценовым предложением, в условиях отсутствия заявок иных участников с большей ценой, в течение полутора часов повышал предложенную им цену, в то время как другие участники торгов были лишены возможности направить собственные предложения (заявки отклонялись с сообщением о том, что «разница между предложениями меньше, чем значение шага; представленное предложение о цене не равно текущему предложению о цене, увеличенному на шаг аукциона»). При этом впоследствии Бибин О.Ю. отказался от всех предложенных им заявок.

Вопреки выводу судов недобросовестность в поведении участника торгов может выражаться не только в наличии доказанного сговора с их организатором или оператором торговой площадки либо в использовании специальных технических средств, но также и иным образом. Признавая поведение Бибина О.Ю. неразумным и необычным, суды не проанализировали, могли ли такие действия исказить саму суть процедуры торгов.

Действуя внешне экономически нецелесообразно (повышая в отсутствие конкуренции предложенную им же цену с незначительным интервалом времени), независимо от причин такого поведения, Бибин О.Ю. фактически воспрепятствовал иным участникам торгов подать собственные заявки в том ценовом диапазоне, который являлся бы приемлемым для любого разумного участника рынка, и тем самым лишил их возможности сформировать объективную рыночную цену продаваемого имущества.

Подача каждой заявки является волеизъявлением участника торгов, офертой, от которой можно отказаться до определения организатором торгов их победителя. Учитывая, что действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6, § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По мнению судебной коллегии, количество поданных в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, в связи с чем была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества, свидетельствует о наличии признака

притворности (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) таких заявок, на самом деле прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения.

То обстоятельство, что Бибин О.Ю. впоследствии отказался от своих заявок, лишь подтверждает изложенное. В любом случае иные мотивы такого поведения Бибиным О.Ю. не раскрыты.

Недобросовестность конкретного участника в условиях недоказанности сговора с организатором или другим участником торгов сама по себе не является основанием для признания их недействительными. Вместе с тем, когда в результате таких действий для независимых участников отсутствует возможность провести состязание относительно цены имущества, нивелируется смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе), что очевидно указывает в сторону их недействительности (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами трех инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов обществ «Альянс-Сервис групп» и «Правовой центр «Эксперт», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 16.11.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2017 по делу № А57-15765/2011 отменить.

Признать недействительными повторные торги по реализации имущества индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Юсупова Н.Ш. в форме аукциона по лоту № 1 от 03.11.2015.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов