

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-11073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 ноября 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Паритет" (г. Санкт-Петербург, ИНН 7802429284, ОГРН 1089847133012, далее - общество "Паритет"),

на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2017 (судья Пулова Л.В.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 (судья Лящевский И.С.) по делу № А40-228538/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью "Импром" (Ленинградская обл., далее - общество "Импром") к обществу с ограниченной ответственностью "Транспортно-Логистическая компания" (г. Москва; далее - компания) о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие представители:

общества "Паритет" – Дроботов Г.В.,

компании – Соколовская Е.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.10.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2016 по делу

№ А56-6125/2016 общество "Импром" признано банкротом, в его отношении открыто конкурсное производство.

15.11.2016 общество "Импром" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с компании 351 291,90 руб. задолженности и пени по договору аренды железнодорожных вагонов от 01.03.2015.

Компания ходатайствовала перед судом первой инстанции об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указав, что заявленное требование может быть предъявлено только в ходе конкурсного производства должника - общества "Импром".

Дело рассматривалось в порядке упрощенного судопроизводства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2017 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что заявленное требование должно рассматриваться в деле о банкротстве общества "Импром".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, одновременно указав на то, что истцом не соблюден претензионный порядок разрешения спора (пункт 8.3 договора от 01.03.2015), поскольку претензия ответчику не вручена.

В кассационной жалобе общество "Паритет", сославшись на договор цессии, заключенный по результатам торгов дебиторской задолженности общества "Импром", просило произвести процессуальную замену истца на общество "Паритет", а также отменить указанные судебные акты, указав на нарушение судами пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению общества "Паритет", заявленные требования подлежат рассмотрению в общеисковом производстве, поскольку общество "Импром" выступало в качестве кредитора, а не должника.

Заявитель полагал, что досудебный порядок урегулирования спора соблюден. Претензия, не врученная компании по обстоятельствам (причинам), зависящим от нее, считается доставленной ответчику. С момента доставки претензии до даты обращения в суд с настоящим иском прошло более 30 дней.

Компания в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, сославшись на отсутствие каких-либо претензий по арендной плате со стороны общества "Импром" в рамках дела о банкротстве последнего и несоблюдение истцом претензионного порядка. Кроме того, компания ходатайствовала о прекращении производства по кассационной жалобе в связи с ликвидацией 21.07.2017 истца – общества "Импром".

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В связи с этим исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам (за исключением текущих платежей), поданное в день введения наблюдения или позднее, подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ (пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Из статьи 2 Закона о банкротстве следует, что кредиторами являются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам, должником – юридическое лицо, оказавшееся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение установленного законом срока.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве должник в лице конкурсного управляющего наделен полномочиями по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании в установленном Законом о банкротстве порядке.

Таким образом, в рамках дела о банкротстве должника подлежат рассмотрению требования кредиторов к должнику, но не наоборот. Требования должника к третьим лицам, не находящимся в состоянии банкротства, рассматриваются по общим правилам искового производства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 АПК РФ в редакции, действовавшей на день принятия иска, по общему правилу спор, возникающий из гражданских правоотношений, мог быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении неустоек (пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Стороны предусмотрели претензионный порядок досудебного урегулирования спора и 30-дневный срок для ответа на претензию с момента ее получения (пункт 8.3 договора).

В материалах дела имеется представленная истцом претензия к компании от 13.07.2016 с требованием о выплате задолженности по договору аренды от 01.03.2015. Претензия направлена по тому же адресу ответчика, который указан в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Направление претензии подтверждено истцом почтовыми документами, в том числе отчетом об отслеживании отправления, согласно которому 14.07.2016 почтовое отправление принято в отделении связи, 18.07.2016 – прибыло в место вручения, а 19.07.2016 после неудачной попытки вручения адресату выслано обратно отправителю.

Со дня доставки претензии ответчику до обращения в суд прошло более 30 дней.

Претензия считается доставленной и в том случае, если она поступила адресату (компании), но по обстоятельствам, зависящим от него, не была ему вручена или адресат не ознакомился с ней. Обстоятельств, объективно препятствовавших компании получить корреспонденцию по месту своего нахождения, не установлено. Поэтому, вопреки доводам компании, в силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ претензия общества "Импром" считается доставленной ответчику.

В связи с тем, что в данном деле истцом являлся должник – общество "Импром" и им соблюдены правила досудебного урегулирования спора, у судов не было оснований для оставления его иска без рассмотрения.

Исковое заявление подано обществом "Импром" и касается взыскания задолженности по арендной плате за сентябрь и октябрь 2015 года в размере 247 800,01 руб. и 103 491,90 руб. пени по договору от 01.03.2015.

Общество "Импром" уступило обществу "Паритет" требование к компании о выплате указанной задолженности и штрафных санкций, что подтверждается договором цессии от 21.04.2017 № 02/6-им, платежным поручением от 11.05.2017 и актом приема-передачи от 15.05.2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Из пункта 1 статьи 48 АПК РФ следует, что уступка стороной требования на любой стадии арбитражного процесса является основанием для замены этой стороны ее правопреемником, о чем указывается в судебном акте.

В силу изложенного судебная коллегия удовлетворяет ходатайство общества "Паритет" о процессуальной замене.

Поскольку новым истцом по делу является общество "Паритет", оснований для прекращения производства по делу по пункту 5 части 1 статьи 150 АПК РФ не имеется, как не имеется и оснований для прекращения производства по кассационной жалобе.

Существенные нарушения норм права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 16.02.2017 и постановление от 30.05.2017 по делу № А40-228538/2016 подлежат

отмене с направлением дела для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

произвести процессуальную замену общества с ограниченной ответственностью "Импром" на общество с ограниченной ответственностью "Паритет".

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Транспортно-Логистическая компания" о прекращении производства по кассационной жалобе отказать.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу № А40-228538/2016 отменить, направить дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Капкаев Д.В.

судья

Корнелюк Е.С.