

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС17-9235

г. Москва

Дело № А56-71402/2015

20 ноября 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.11.2017

полный текст определения изготовлен 20.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Деревянная архитектура» Вечканова В.М. на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 (судьи Серова Е.А., Садило Г.М. и Холодкова Ю.Е.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2017 (судьи Конопатов В.В., Кашапов А.Р. и Минеева А.А.) по делу № А49-2992/2014 Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий Вечканов Виталий Михайлович, а также представители акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» Фомина Ю.Е. (по доверенности от 27.11.2015) и Шевченко Ю.А. (по доверенности от 02.03.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Деревянная архитектура» Вечканова В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Деревянная архитектура» (далее – общество, должник) акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее – Россельхозбанк, банк) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим должником и банком, требования которого обеспечены залогом имущества общества, относительно порядка распределения арендных платежей за пользование заложенным имуществом.

По результатам разрешения разногласий Арбитражный суд Пензенской области вынес определение от 16.12.2016 (судья Мурсаева Ж.Е.), в котором пришел к выводу о том, что денежные средства, поступающие в конкурсную массу в виде арендной платы от использования третьими лицами имущества, заложенного обществом в пользу банка, подлежат распределению в соответствии со статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) без учета преимуществ Россельхозбанка.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, согласно которому выручка от использования имущества, заложенного обществом, распределяется в соответствии с пунктом 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и статьей 138 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.04.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу Россельхозбанк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.10.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество (залогодатель) заключило с Россельхозбанком (залогодержателем) договоры о залоге оборудования

от 21.12.2011 и от 11.04.2012, о залоге транспортных средств от 14.03.2012, об ипотеке (залоге недвижимости) от 14.03.2012. По этим сделкам общество передало в залог банку свое имущество в обеспечение исполнения собственных обязательств по кредитным договорам от 21.12.2011 и от 14.03.2012.

Вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Пензенской области от 29.07.2014 и от 08.09.2014 требования Россельхозбанка к должнику признаны обоснованными и обеспеченными залогом имущества.

Впоследствии часть заложенного имущества общество передало в аренду третьим лицам (по договорам аренды от 01.10.2014).

Банк полагая, что имеет право на преимущественное получение денежных средств, поступающих в конкурсную массу от сдачи в аренду имущества, заложенного должником, обратился с соответствующим требованием к конкурсному управляющему обществом.

Конкурсный управляющий с позицией банка не согласился, счел, что спорная выручка подлежит распределению между кредиторами в общем порядке (без учета преимуществ банка).

Возникшие разногласия Россельхозбанк передал на разрешение суда.

Разрешая данные разногласия, суд первой инстанции исходил, в частности, из невозможности применения к сложившимся правоотношениям положений параграфа 3 главы 23 Гражданского кодекса в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 367-ФЗ), поскольку договоры залога были заключены до вступления в силу этого Закона (до 01.07.2014).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, основываясь на моменте заключения договоров аренды (01.10.2014), указал на то, что банк преимущественно перед другими кредиторами имеет право на удовлетворение его требований за счет доходов от сдачи в аренду заложенного имущества, применив пункт 2 статьи 334 Гражданского кодекса (в редакции Закона № 367-ФЗ).

Суд округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования также за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами.

Указанная норма включена в Гражданский кодекс Законом № 367-ФЗ, вступившим в силу с 01.07.2014.

Пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса предусмотрено, что закон, принятый после заключения договора и устанавливающий иные правила, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое

действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе это прямо установлено.

Закон № 367-ФЗ подобной оговорки не содержит.

Поэтому положения Гражданского кодекса в измененной Законом № 367-ФЗ редакции не подлежали применению к правам и обязанностям банка - залогодержателя, возникшим из рассматриваемых договоров залога, заключенных в 2011 – 2012 годах.

Поскольку в соответствии с ранее действовавшим законодательством и условиями обеспечительных сделок, определившими объем прав Россельхозбанка как залогодержателя, (абзац второй пункта 1 статьи 340 Гражданского кодекса (в прежней редакции)) преимущества последнего не распространялись на денежные средства, поступающие от сдачи в аренду заложенного имущества, соответствующие права не могли возникнуть у банка автоматически после вступления в силу Закона № 367-ФЗ.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что выручка от использования заложенного обществом имущества подлежала распределению по общим правилам (в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве), является верным.

Постановления судов апелляционной инстанции и суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с существенными нарушениями судами норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества и его кредиторов. Определение суда первой инстанции следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2017 по делу № А49-2992/2014 Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Определение Арбитражного суда Пензенской области от 16.12.2016 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев