

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС17-9716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 13.11.2017.

Полный текст изготовлен 20.11.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Торговый комплекс «Николаевский» (далее – должник) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.12.2016 (судья Сарри Д.В.), постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 (судьи Протасов Ю.В., Кирилова Е.А. и Рубис Е.А.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2017 (судьи Ногтева В.А., Елисеева Е.В. и Прыткова В.П.) по делу № А79-8466/2015.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Антипин С.Г., а также представители:

конкурсного управляющего - Третьякова Ж.В.;

публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» (далее – банк) - Дударев М.М. и Карпущенко О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника банк обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о

разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим должником и банком относительно порядка распределения денежных средств, поступающих в конкурсную массу должника от сдачи в аренду имущества должника, находящегося в залоге у банка.

Определением суда первой инстанции от 07.12.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.02.2017 и округа от 04.05.2017, разногласия разрешены, установлено, что денежные средства, поступающие в конкурсную массу должника в виде арендной платы от использования третьими лицами заложенного в пользу банка имущества должника, с 25.08.2016 подлежат распределению в соответствии с пунктом 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), то есть требования банка удовлетворяются преимущественно перед требованиями других кредиторов должника.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и принять новый судебный акт.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 22.09.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» направила отзыв на кассационную жалобу, в которой поддерживает доводы конкурсного управляющего должником.

Банк в отзыве на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители банка возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Определением суда от 25.03.2016 в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника включено требование банка в размере 159 009 977 рублей 16 копеек как обязательство, обеспеченное залогом имущества должника (пяти земельных участков и нежилого здания, расположенных по улице Космонавта Николаева города Чебоксары Чувашской Республики на основании договора ипотеки от 01.06.2012 № 8500-12-000038-03 (далее – договор ипотеки) и дополнительных соглашений к нему).

В период с апреля 2015 года по июнь 2016 года должник (арендодатель) заключил с третьими лицами (арендаторами) договоры аренды находящегося в залоге у банка имущества.

Банк направил конкурсному управляющему должником требование от 19.08.2016 с указанием на необходимость распределения денежных средств, поступающих в конкурсную массу должника от сдачи в аренду заложенного в его пользу имущества в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве и пунктом 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником представил возражение на данное требование банка.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Закон о банкротстве не содержит норм, устанавливающих порядок распределения денежных средств, поступающих в конкурсную массу должника от сдачи в аренду заложенного имущества, в связи с чем указали, что в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Поскольку договоры аренды заложенного имущества заключены после вступления в силу пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 367-ФЗ), суды пришли к выводу о том, что выручка от аренды предмета залога должна распределяться преимущественно банку как залоговому кредитору.

Суд округа с данным выводом судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования также за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами.

Указанная норма включена в Гражданский кодекс Законом № 367-ФЗ, вступившим в силу с 01.07.2014.

В силу пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса закон, принятый после заключения договора и устанавливающий иные правила, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе это прямо установлено.

Закон № 367-ФЗ такой оговорки не содержит.

По общему правилу объем залогового права определяется исходя из даты возникновения залога (статья 341 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор ипотеки заключен 01.06.2012, при этом распространение права залога на полученные в результате использования заложенного имущества доходы (абзац второй пункта 1 статьи 340 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции до вступления в силу Закона № 367-ФЗ) названный договор не предусматривает, что сторонами не оспаривается.

Учитывая момент возникновения залоговых правоотношений, положения статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Закона № 367-ФЗ в данном случае не применимы, при этом дата заключения договоров аренды заложенного имущества значения не имеет.

Таким образом, денежные средства в виде арендной платы, поступающие в конкурсную массу должника от сдачи в аренду заложенного в пользу банка имущества, подлежат распределению в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве.

Допущенные судами трех инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.12.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2017 по делу № А79-8466/2015 отменить.

Разрешить разногласия, возникшие между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и конкурсным управляющим ОАО «Торговый комплекс «Николаевский».

Установить, что денежные средства, поступающие в конкурсную массу ОАО «Торговый комплекс «Николаевский» в виде арендной платы от использования третьими лицами заложенного в пользу ПАО «Банк «Санкт-Петербург» имущества ОАО «Торговый комплекс «Николаевский» подлежат распределению в порядке, установленном статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов