

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-10070

г. Москва

Дело № А41-29038/2014

10 ноября 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 02.11.2017
полный текст определения изготовлен 10.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2016 (судья Белова И.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 (судьи Порывкин П.А., Краснова Т.Б., Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2017 (судьи Михайлова Л.В., Зверева Е.А., Мысак Н.Я.) по делу № А40-43851/2016.

В заседании приняли участие представители публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» Барабанова А.И. (по доверенности от 26.11.2016), Калачева М.В. (по доверенности от 16.12.2015), Хорошилова О.А. (по доверенности от 07.07.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Урбана В.Ю. определением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2016 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации требования должника к гражданину Мальцеву В.М. в размере 42 708 518 рублей 52 копеек (далее – Положение о продаже, Положение) в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.04.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – банк) просит названные судебные акты отменить в части установления в Положении о продаже вознаграждения финансовому управляющему как организатору торгов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.10.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2016 Урбан В.Ю. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим утвержден Левин А.В.

Финансовый управляющий обратился в суд на основании пункта 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с заявлением об утверждении Положения о продаже.

Банк (конкурсный кредитор должника) заявил возражения относительно предложенной финансовым управляющим редакции Положения, в том числе в части включения в него пункта 5.6, устанавливающего вознаграждение организатору торгов в размере 50 000 рублей.

При этом исполнение обязанностей организатора торгов в рассматриваемом случае было возложено на самого арбитражного управляющего.

Банк полагал, что спорным условием Положения о продаже, по сути, безосновательно увеличен размер вознаграждения финансового управляющего.

Разрешая разногласия финансового управляющего и банка, суды исходили из того, что управляющий вправе получить как вознаграждение, предусмотренное статьей 20.6 Закона о банкротстве, так и плату за услуги, оказанные им как организатором торгов.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве Положение о продаже должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным, в частности, статьей 110 этого Закона.

Согласно абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

В рамках настоящего дела отсутствовал спор относительно кандидатуры организатора торгов – эти функции возложены на финансового управляющего.

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего согласно статье 20.6 Закона о банкротстве из фиксированной части и процентов, носит частноправовой встречный характер, и по общему правилу включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги по организации и проведению торгов. В порядке исключения решение об увеличении данного вознаграждения по правилам, установленным законодательством о несостоятельности, не принималось.

При таких обстоятельствах не имелось оснований для закрепления в Положении о продаже условия о выплате финансовому управляющему дополнительного вознаграждения как организатору торгов. Содержащий такое условие пункт 5.6 подлежал исключению из Положения о продаже, равно как и связанные с данным пунктом слова «оплата услуг которого производится за счет имущества должника в соответствии с условиями настоящего положения», включенные в пункт 5.1 Положения.

Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и суда округа в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с существенными нарушениями судами норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2017 по делу № А40-43851/2016 в обжалуемой части отменить.

Из Положения о порядке, сроках и условиях реализации требования Урбана Василия Юрьевича к Мальцеву Вячеславу Михайловичу в размере 42 708 518 рублей 52 копеек (в редакции, предложенной финансовым управляющим Левиным А.В.) исключить слова «оплата услуг которого производится за счет имущества должника в соответствии с условиями настоящего положения», содержащиеся в пункте 5.1, а также пункт 5.6.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
И.А. Букина
Г.Г. Кирейкова